

CUADERNOS DEL FUTURO

NÚMERO DOS

Instituto para Estudios del Futuro (IEF)

<https://www.institutoparaestudiosdelfuturo.com/>

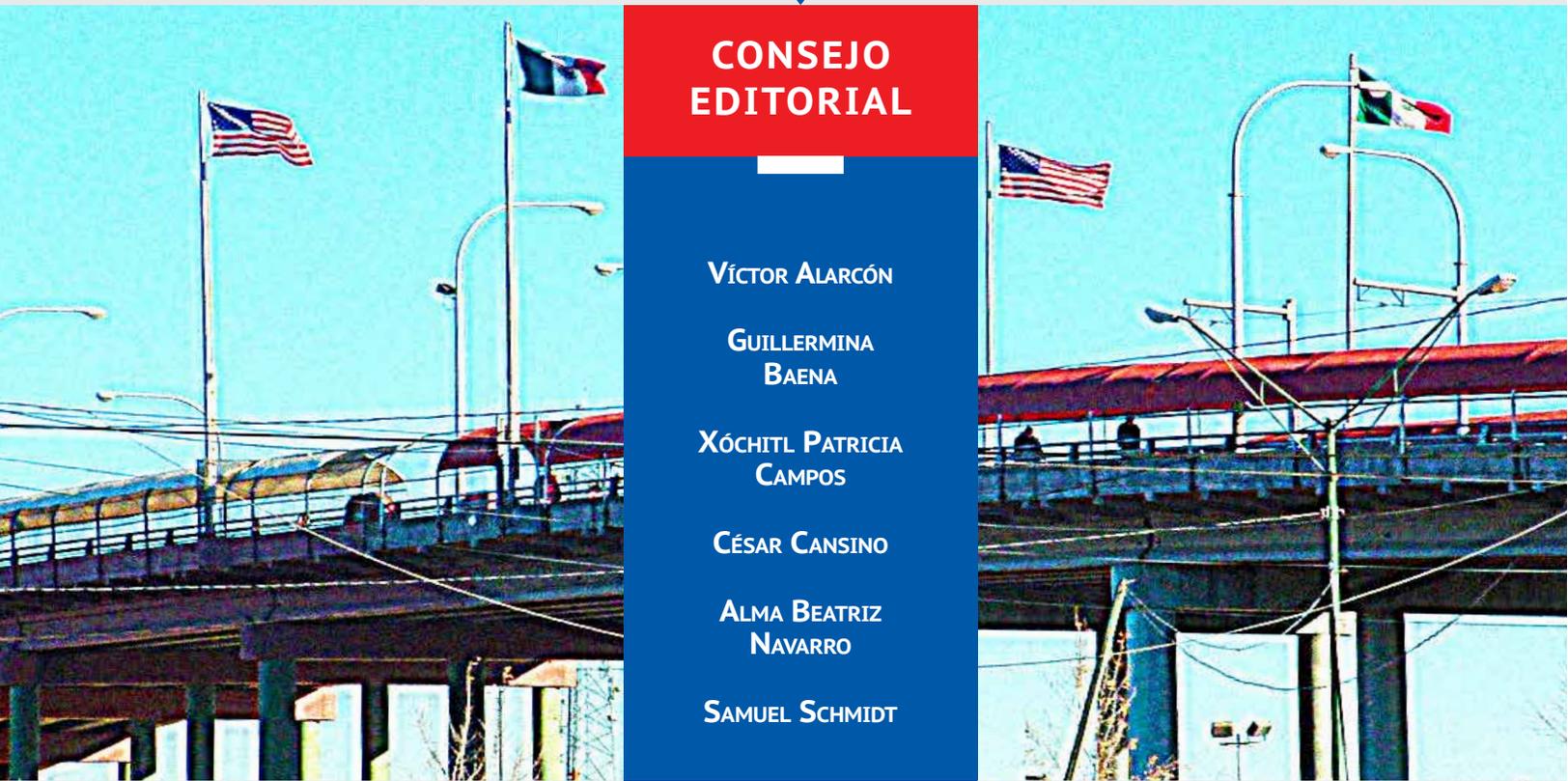
institutodelfuturoxxi@gmail.com

Enero 2025

**INSTITUTO
DEL FUTURO**



**TRUMP
2.0
Y EL
FUTURO
DE
MÉXICO**



CONSEJO EDITORIAL

VÍCTOR ALARCÓN

GUILLERMINA
BAENA

XÓCHITL PATRICIA
CAMPOS

CÉSAR CANSINO

ALMA BEATRIZ
NAVARRO

SAMUEL SCHMIDT

Transcripción
y edición
DRA. ALMA NAVARRO

Imágenes
MIGUEL CASÍO

Diseño
ALFREO PEÑALOZA

Registro en Trámite

Instituto para Estudios del Futuro (IEF)

<https://www.institutoparaestudiosdelfuturo.com/>

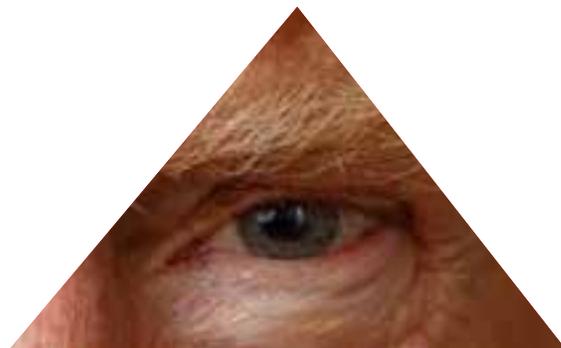
institutodelfuturoxxi@gmail.com

Enero 2025



TABLA DE CONTENIDO

PRÓLOGO	2
IMPACTO PARA EL FUTURO DE MÉXICO CON EL TRIUNFO DE TRUMP	5
¿POR QUÉ GANÓ TRUMP?	6
Mentor Tijerina Martínez	
ECONOMÍA	18
José Romero	
SEGURIDAD	30
Miguel Casio	
SEGURIDAD	35
Carlos Barrachina	
MIGRACIÓN	40
Gabriel Lerner	
FRONTERA	44
Alma Navarro	
DESDE EUROPA	51
Miguel Molina	
MEDIO ORIENTE	53
Alberto Sektorovsky	
RELIGIÓN	57
Elio Masferrer	
LECTURAS RECOMENDADAS	69



PRÓLOGO

Hay cierta tensión en el mundo sobre el último proceso electoral en Estados Unidos (octubre 2024) ya que se siente que tiene el potencial de cambiar muchas cosas a las que estábamos acostumbrados. Muchos presienten que avanzará sobre lo que hizo en su primera presidencia o que tal vez se atreva a cosas que no imaginamos, a final de cuentas, al contrario de en su primera presidencia, ahora controla el congreso, el senado y la suprema corte, con lo que no se ven contrapesos. Una de las mayores inquietudes que ha generado también es que llega con él un grupo de radicales tanto o más que él. Hay la expectativa de que muchas de las reglas de convivencia que conoció el mundo se vendrán abajo.

¿Cuáles serán los impactos que tendrá en México? ¿Hay espacio para ser optimista?, ¿hay señales para esperar lo mejor?, en contra de todo pronóstico enfocado a relaciones armoniosas, constructivas, diversos expertos en política nacional, en política exterior, en seguridad, en migración, en frontera, geopolítica, religión, se han pronunciado en sentido contrario. El pesimismo avanza y parece apoderarse del análisis.

México se ha caracterizado por tener una relación cercana a EE.UU., relación quizá un poco forzada por los flujos migratorios y las zonas transfronterizas de un espacio al margen de sus federaciones, que han complementado a las

economías y sociedades sin mayor conflicto que el de las regulaciones estrictas en las zonas fronterizas, pero con acuerdos económicos que hasta la fecha venían funcionando con armonía considerando las respectivas asimetrías. ¿Hay señales de que esta armonía puede ser alterada?

El primer periodo de Trump no estuvo exento de roces y amenazas, las que se piensa que fueron “toreadas” exitosamente, o por lo menos en parte, por el presidente López Obrador aunque a cambio de fuertes concesiones. ¿Podemos esperar que las expectativas de ruptura con México sean altas, a la luz de sus amenazas de bombardear laboratorios de narcotraficantes en México? La amenaza de deportar masivamente a los migrantes indocumentados con sus familias, aún a aquellos sin faltas legales, se maneja como amenaza a la comunidad migrante y a los gobiernos que deben articular respuestas para absorberlos, algunos esperan que la escasez de mano de obra lo desanime, que los agricultores y prestadores de todo tipo de servicios lo presionen, pero tal vez ni Trump ni su equipo de halcones vieron la película “Un día sin mexicanos”. Tendrá claro el cambio en la geografía electoral norteamericana que favoreció el voto republicano y su relación con los que potencialmente serán expulsados de EE.UU.

Los optimistas en Estados Unidos piensan que le efecto de las acciones de Trump serán tan

PRÓLOGO

dramáticas que posiblemente lleve a un cambio en el poder legislativo para el 2026.

EE.UU. parece estar dividido en casi 50/50 social y políticamente, así que pequeños segmentos de electores pueden cambiar el equilibrio de poder. Pero acaso lo que logre Trump en dos años tendrá un impacto estructural difícil de corregir?

En este documento, podrán leer varios análisis con un enfoque crítico que enriquece el debate sobre estos cuestionamientos, no solamente que parecen romper los paradigmas clásicos de la historia de las relaciones entre México y Estados Unidos, así como la construcción de ideas que buscan sembrar la duda acerca de si México deberá mirar hacia otro lado para generar mejores relaciones exteriores.

Este número de la revista inicia con una explicación basada en la geografía electoral, donde Mentor Tijerina, explica con detalle los elementos que fueron contundentes para la victoria de Trump, así como los rasgos en los que pudo haber errado la campaña de Harris.

José Romero, hace una reflexión sobre los impactos económicos que inician, principalmente cuestionando el futuro del T-Mec, pensando en que la imposición de nuevas condiciones pueden afectar directamente la inversión, así

como los costos de recuperación por sectores, a partir de ello, propone un replanteamiento ideológico de un nacionalismo económico, si bien, no hay ideas concluyentes, la expectativa es profundizar en esto. Miguel Casio, nos explica la personalidad del nuevo presidente, partiendo del análisis del discurso y los posicionamientos expuestos de Trump sugiriendo ampliamente que estamos ante una figura representativa de esquemas dictatoriales, así como Carlos Barra-china aborda la política de seguridad pensando en que las capacidades de México son suficientes para responder a potenciales ataques de EE.UU. en la frontera con México en caso de que no existan acuerdos en conjunto en materia de seguridad y lucha contra el crimen organizado. Por su parte Gabriel Lerner, sugiere que México debe de tener mayormente claras sus posturas ante las amenazas de Trump para la expulsión de los migrantes indocumentados mexicanos y los hijos de estos nacidos en territorio estadounidense. Posteriormente Alma Navarro abordó el tema de la frontera enfocándose en California y Baja California desde el punto de vista de los grandes flujos de intercambio de bienes y servicios que se generan en el espacio transfronterizo. Samuel Schmidt y Diego Velázquez abordaron aspectos de política y geopolítica, análisis que no se incluyen en este número por problemas técnicos en la grabación, destaca que existe un planteamiento de reconsiderar las fuerzas internacionales a partir de los nuevos intereses

PRÓLOGO

de Trump y la posibilidad de que México busque tener otros aliados económicos y políticos pensando en mayor apertura ideológica. Para terminar tuvimos lecturas desde Europa, Miguel Molina, y desde el Medio Oriente, Alberto Spektorovsky. Molina explica que hay una reconfiguración en la política que involucra a Trump y su relación con Europa, la potencial salida de EE.UU. de la OMS y las capacidades de innovación tecnológica y lo que ello impactaría en varias industrias, mientras que Alberto Spektorovsky resalta las expectativas de lo que implicaría para medio oriente, principalmente en el asunto de la guerra de la franja de Gaza y Líbano, así como la posible relación que se dará con Rusia. Finalmente, Elio Masferrer, destaca que el Fundamentalismo fue la base de la victoria en términos del sector religioso que apoyó a Trump, pero también advierte sobre posibles invasiones en América Latina, mientras que Nicaragua podría ser blanco fácil, no sería así con Venezuela debido a la fortaleza militar de Maduro en la actualidad.

Sin duda el fenómeno de Trump para su último periodo en la presidencia está dando mucho material de análisis, en primer lugar desde un sentido de la democracia porque ganó una elección en un régimen republicano con argumentos dictatoriales, y en segunda aunque el sistema estadounidense no logre cambiarlo para perpetuarse en el poder como sucede en

Rusia, resalta en gran medida la incapacidad intelectual de la población norteamericana debido a una falla en el sistema educativo [si veremos verlo desde ese enfoque].

El voto popular se inclinó por el partido republicano, lo que nos pone ante un escenario de ruptura dentro del país que tendrá consecuencias a gran escala. Lo único que se podría esperar como mecanismo de salvación es que se generen contrapesos internos legales y políticos que por el momento no los tiene.

**ALMA BEATRIZ NAVARRO
MEXICALI,
NOVIEMBRE 2024**



Impacto para el futuro de México con el triunfo de Trump

¿POR QUÉ GANÓ TRUMP?

Samuel Schmidt

Hola, buenos días. El Instituto de Estudios para el Futuro inicia esta serie de cuatro charlas para analizar cuál va a ser o cuál puede ser el impacto o los impactos para el futuro de México de la elección de Trump. Cualquiera podría decir que con cualquier presidente que se elija hay impactos, pero en este caso creo que no, porque creo que al parecer Trump podría tomar decisiones que tengan impactos mayores o menores.

Mentor Tijerina

si alguien apuntó las placas del camión.

¿Por qué ganó Trump?

Análisis de los Resultados de la Elección Presidencial de los EU 2024

MENTOR TIJERINA MARTÍNEZ

¿Cómo explicar el resultado de la elección presidencial de Estados Unidos del 5 de noviembre del 2024?

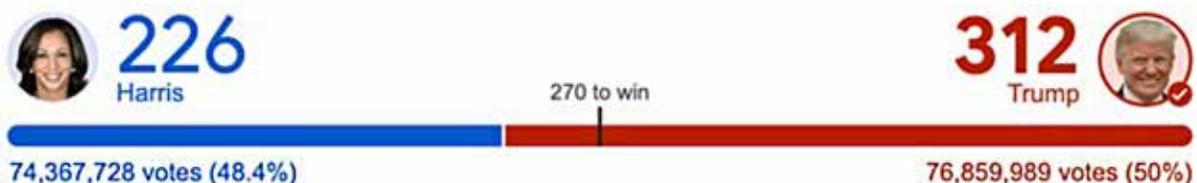
Vamos a hacer un análisis estadístico de la elección presidencial de los Estados Unidos para evitar caer en las interpretaciones ideológicas y en las lecturas parroquiales que tratan de interpretar lo que pasa en aquel país a través de una óptica mexicana.

Lo que voy a hacer para intentar no caer en estas

dos trampas, es presentar las estadísticas de la elección americana y luego hacer una lectura de los datos.

1. Trump gana el voto popular con 1.6% y el Colegio Electoral 312 votos contra 226

Comencemos con el colegio electoral. Recordemos que la elección de los Estados Unidos es una elección donde cuenta el voto popular, que es el porcentaje de votos que obtiene cada candidato presidencial, y el voto en el

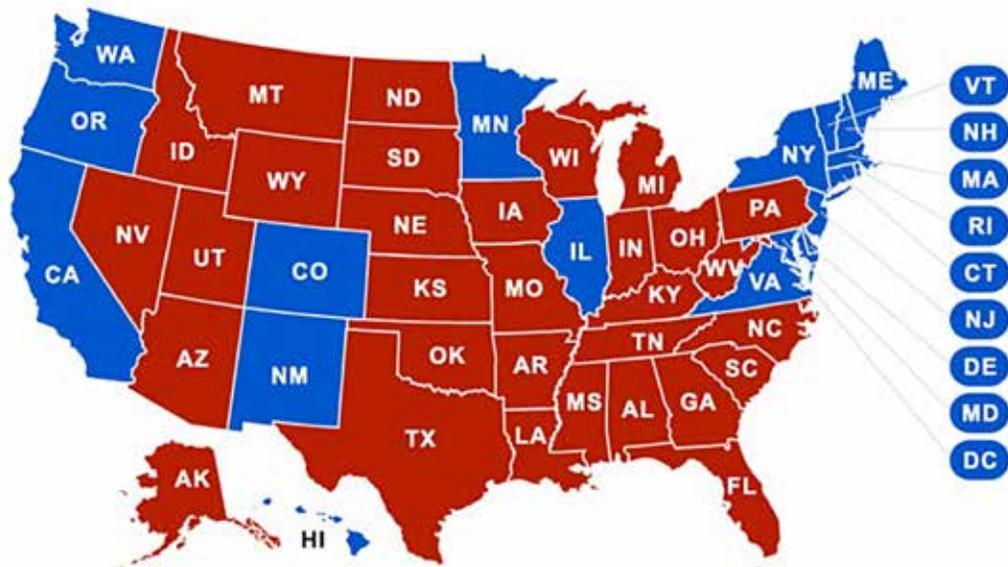


colegio electoral, que es el número de delegados que tiene cada estado en el colegio electoral.

En términos generales, el triunfo en el mapa del colegio electoral se ve muy arrollador. Algunos lo han llamado un landslide, una victoria arrolladora de Trump frente a Harris: 312 votos del colegio electoral frente a 226 de Harris.

Si nos atenemos al colegio electoral se ve, efectivamente, una marea roja, pero recuérdese que para efecto del Colegio electoral el ganador en la gran mayoría de los estados, aunque sea por un voto, se lleva todos los delegados.

Son aproximadamente 20 estados azules contra 31 rojos. Pero si vemos el número de votos, la victoria de Trump fue de 76,859,989 votos, que es el 50% de la votación, frente a 74,367,728 de Harris, el 48.4% de la votación nacional. La diferencia es de 2 millones 486 mil



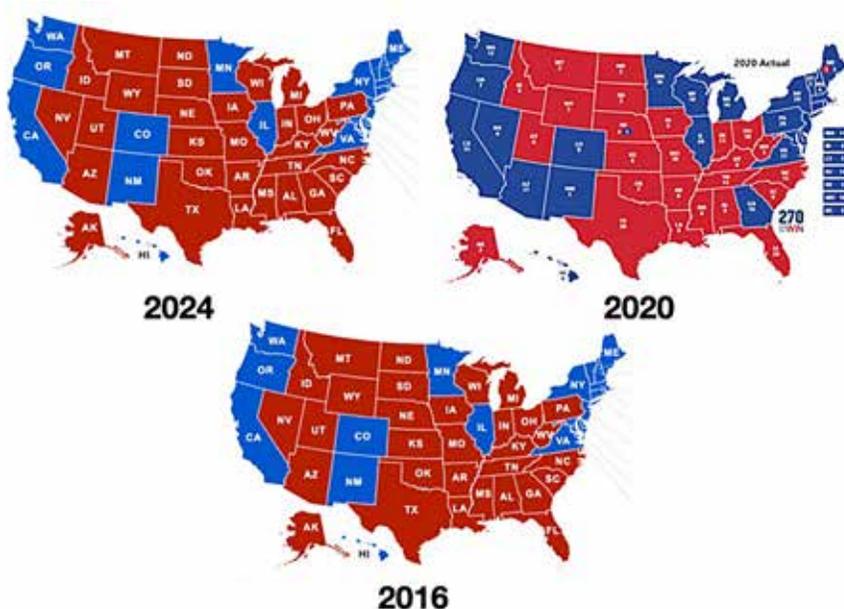
votos, lo cual en términos porcentuales significa el 2.6% de diferencia.

Ya cuando vemos el desglose de las cifras, el triunfo de Trump no fue tan arrollador. No es un landslide, no es una marea roja, no es realmente que hayan arrasado al adversario y que esté a punto de desaparecer el Partido Demócrata. Es una diferencia en el voto popular de 2.6 puntos porcentuales.

2. En el 2024 Trump gana los estados bisagra

Cuando comparamos el mapa electoral del 2024 frente al del 2020 y al del 2016, vemos que básicamente la diferencia radica en los llamados swing states o battleground states, que fueron clave para la victoria de Trump. Vemos, por ejemplo, que la diferencia en el triunfo de Biden en el 2020 frente al triunfo de Trump en el 2024 son los estados de Arizona, Nevada, Minnesota, Wisconsin, Pennsylvania, básicamente esta franja azul, y Georgia, que en el 2020 habían votado Demócrata. En este 2024 estos estados votaron republicano, votaron Trump.

3. Trump aumenta número de votos en relación al 2020, Kamala pierde votos frente a los que obtuvo Biden.



HILARY 2016	65,853,614	62,984,828	2016 TRUMP
BIDEN 2020	81,268,867	74,216,747	2020 TRUMP
HARRIS 2024	74,259,596 (48.3%)	76,783,730 (50%)	2024 TRUMP

Harris obtuvo 8 millones 400 mil votos más que Hillary en el 2016, pero saca ostensiblemente menos votos que Biden. Biden obtuvo 81 millones de votos en el 2020, Harris 74 millones 368 mil votos, 7 millones menos. Trump, por su parte, obtiene 2 millones 643 mil votos más que los que obtuvo en el 2020, y 13 millones 875 mil más que los que obtuvo en el 2016.

Desde el 2016 al 2024 Trump ha sido el mismo candidato republicano frente a tres diferentes candidatos demócratas. Esto confirma que estamos en la “era de Trump”.

4. La disminución en la participación electoral le pega más a Kamala

El triunfo de Trump en el 2024 se debe a la ampliación significativa de su base electoral y a la caída de votos del partido demócrata.

La sensible baja en la participación electoral golpeó más fuerte a Kamala Harris. En el 2016 la participación electoral fue del 59.2%. En el 2020 la participación fue del 65.8%, para el 2024 la participación electoral tiene una caída de 2.6%. Esta caída perjudicó particularmente a los demócratas.

5. Salvo en Arizona, el triunfo de Trump en los swing states fue por estrecho margen.

Trump gana en los swing states con una ventaja muy apretada. En Georgia gana con 50.7% contra 48.5%, en North Carolina 51.1% contra 47.7%, en Michigan 49.7% contra 48.3%, en Pennsylvania 50.6% contra 48.5%, en Wisconsin 49.7% contra 48.8%, en Nevada 50.6% contra 47.5%, en Arizona fue donde Trump obtuvo su mayor margen 52.6% contra 46.4%.

Salvo Arizona, en los demás estados bisagra la victoria de Trump fue dentro del margen de error de las encuestas. Por eso las encuestas mostraban al final un escenario muy cerrado.

6. Tres disparidades explican el voto a favor de Trump: A) voto urbano vs. voto suburbano y rural; B) voto por género: hombres vs. mujeres; C) nivel educativo: electores con college vs electores sin college.

Ahora bien , ¿cómo explicar el voto? Y aquí entramos al lado explicativo de la presentación.

Existen tres disparidades que explican el triunfo de Trump. Primero la disparidad rural-suburbano versus urbano. Segundo, la disparidad por género: hombres versus mujeres. Tercero, la disparidad por nivel educativo: electores con nivel de college y electores sin college.

Cuando observamos el mapa en tercera dimensión que publicó el Washington Post, vemos en realidad la dispersión real de los votos a lo largo del territorio de los Estados Unidos.

2016	249,422,000	230,931,921	136,787,187	54.8%	59.2%
2020	252,274,000	240,628,443	158,427,986	62.8%	65.8%
2024* (estimated) ^[10]	264,798,961	244,666,890	154,757,700	57.4%	63.2%



¿POR QUÉ GANÓ TRUMP?

GEORGIA			NORTH CAROLINA		
	Votes	Pct.		Votes	Pct.
✓ Donald Trump (R)	2,661,056	50.7%	✓ Donald Trump (R)	2,878,108	51.1%
○ Kamala Harris (D)	2,544,281	48.5	○ Kamala Harris (D)	2,688,797	47.7
○ Chase Oliver (Oth.)	20,670	0.4	○ Jill Stein (Oth.)	24,363	0.4
○ Jill Stein (Oth.)	18,195	0.3	✓ Other candidates	40,501	0.7
99% of expected vote in			99% of expected vote in		
MICHIGAN			PENNSYLVANIA		
	Votes	Pct.		Votes	Pct.
✓ Donald Trump (R)	2,804,647	49.7%	✓ Donald Trump (R)	3,511,865	50.6%
○ Kamala Harris (D)	2,724,029	48.3	Kamala Harris (D)	3,366,829	48.5
○ Jill Stein (Oth.)	44,697	0.8	Jill Stein (Oth.)	33,833	0.5
✓ Other candidates	65,328	1.2	Chase Oliver (Oth.)	32,954	0.5
99% of expected vote in			98.5% of expected vote in		

Cada puntito de arena es un voto, entonces imaginemos 150 millones de granitos de arena distribuidos en este mapa, esto nos lleva a matizar el mapa donde todo el colegio electoral, todos los estados se pintan de rojo. Vemos es que hay zonas: la zona rural y los suburbios que votaron por Trump, y las zonas urbanas, con más densidad de población, votaron por Harris.

Entre más urbana es la zona más voto demócrata, entre más rural y más suburbio, más voto por Trump. En las zonas urbanas de la costa este y en el oeste es donde

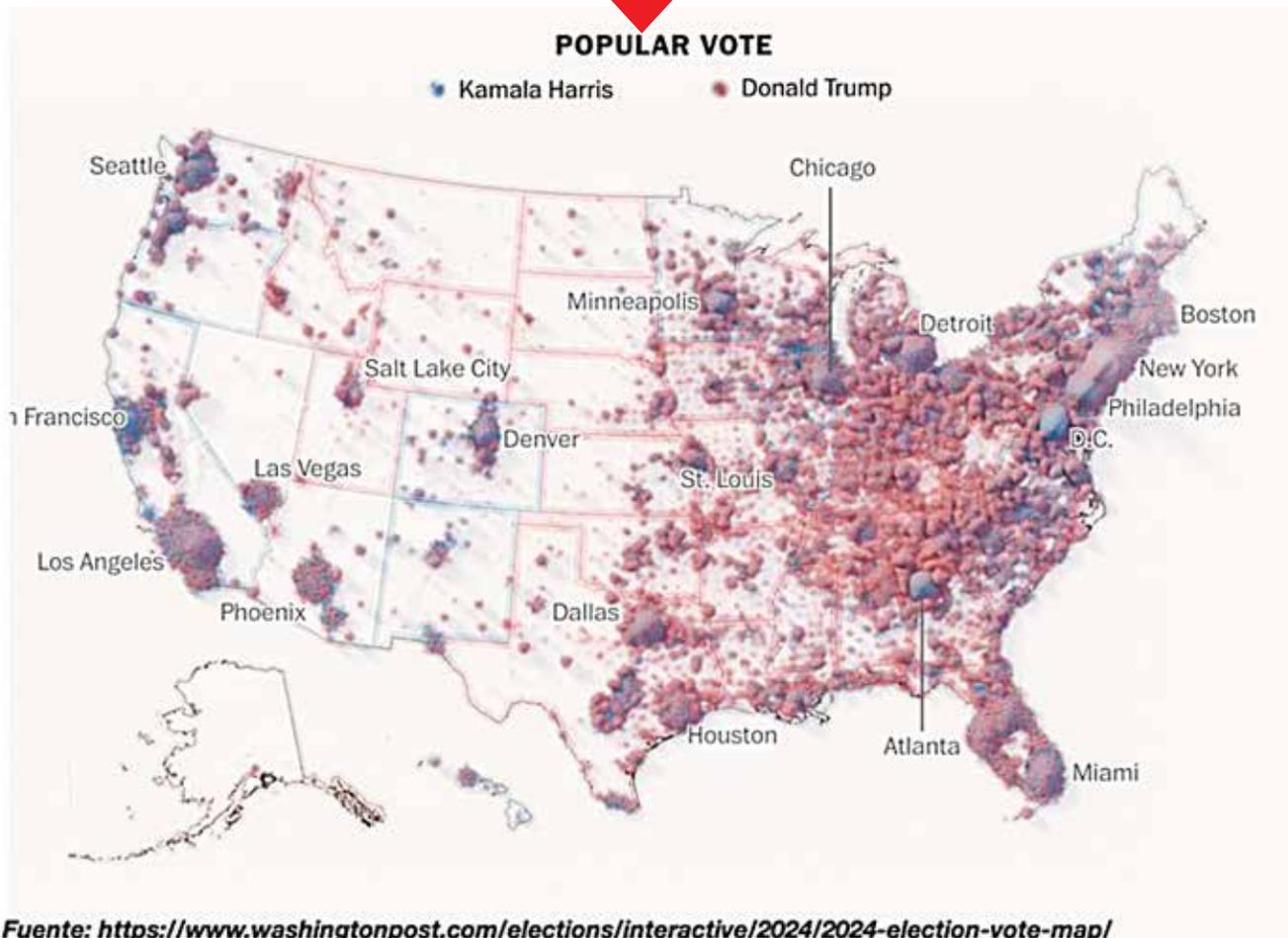
hay más votos demócratas, el resto de la geografía está dominada por el voto rojo.

El exit poll de la BBC nos muestra, la segunda disparidad: el voto de Trump fue fundamentalmente masculino, 55% de los hombres votaron Trump, mientras que el voto de Harris fue fundamentalmente femenino, 53% de las mujeres votaron Harris.

Por raza, 57% de los blancos votan Trump. Los afroamericanos votaron 85% por Harris, que es el voto más consistente de Harris. Y aquí la polémica de los

WISCONSIN			NEVADA		
	Votes	Pct.		Votes	Pct.
✓ Trump (R)		49.7%	✓ Trump (R)		50.6%
○ Harris (D)		48.8	○ Harris (D)		47.5
○ Kennedy (Oth.)		0.5	○ None of These Candidates (Oth.)		1.3
✓ Others		0.9	✓ Others		0.6
99% in			96% in		
ARIZONA					
	Votes	Pct.		Votes	Pct.
✓ Trump (R)		52.6%			
○ Harris (D)		46.4			
○ Stein (Oth.)		0.5			
○ Oliver (Oth.)		0.5			

¿POR QUÉ GANÓ TRUMP?



Fuente: <https://www.washingtonpost.com/elections/interactive/2024/2024-election-vote-map/>

latinos, que votaron en su mayoría por Harris, pero se incrementa notablemente en este segmento el voto por Trump. Y este es uno de los cambios sociológicos importantes: los latinos votaron en un 46% por Trump.

Los asiáticos, 54% por Harris. También hubo un incremento de Trump en este segmento electoral, 39%. Y otros grupos, 54% por Trump, 52% por Harris.

Por edades, los jóvenes votaron en su mayoría por Harris, 54% contra 43% por Trump. El segmento de 30 a 44, está muy cerrado, 49% por Harris contra 48% por Trump. Trump gana en el segmento de 45 a 64 años, donde obtiene 54% de los votos contra 44% de Harris.

Y la tercera edad, que se creía en un principio que

había votado por Harris, en el éxit poll se muestra una votación muy cerrada.

Aquí vemos la tercera gran disparidad en el voto: los más educados votaron por Harris, mientras que los de menor nivel de estudios votaron por Trump.

Los electores con estudios universitarios votaron en un 55% por Harris. Y los que no tienen ese nivel, 56% votaron por Trump.

Esto ha llevado a algunos analistas a proponer que el voto de Estados Unidos en el 2024 fue un voto anti-elitista. Las élites educadas votaron más por el Partido Demócrata y la gran mayoría de la población no educada votó por Trump.

7. Harris pierde participación en el voto latino en relación al 2020

Biden, obtuvo 59% del voto latino de los hombres. Se cae a 44% con Harris. En las mujeres se cae un poco menos, 69% de las mujeres latinas votaron por Biden, 62% votaron por Harris.

Con hombres latinos se cae el voto de Harris en casi 14 puntos.

8. Voto urbano fue para Harris, el voto de los suburbios y rural para Trump

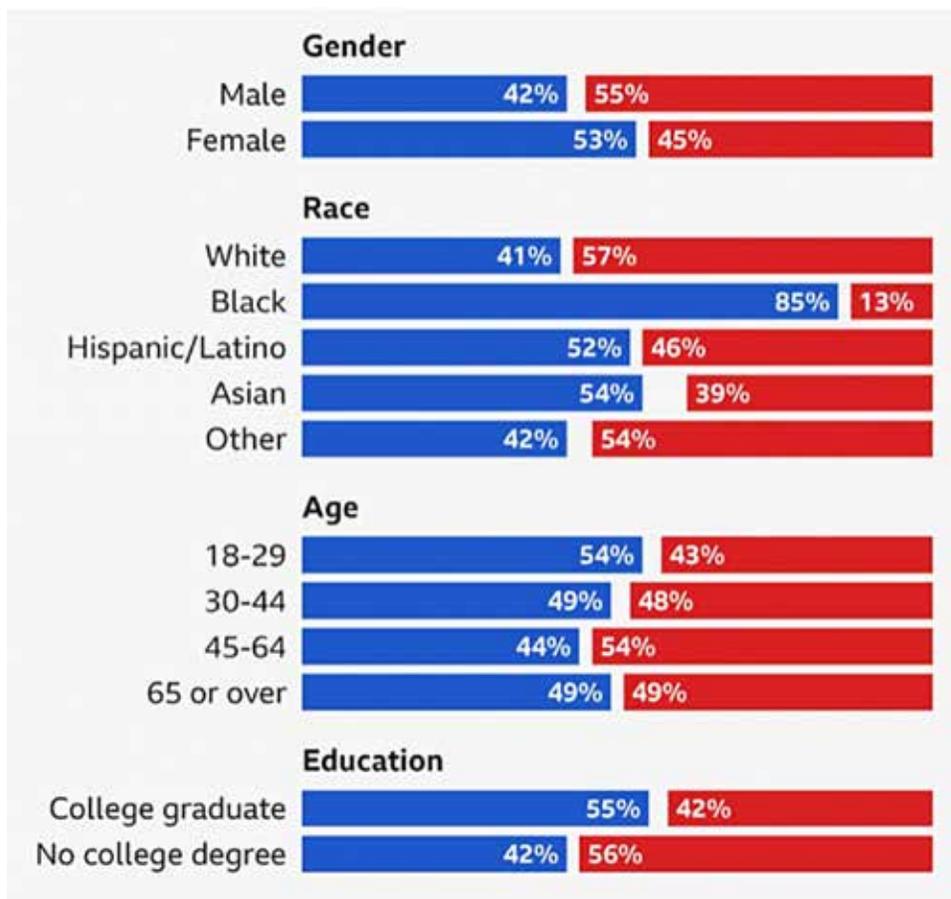
De acuerdo a esta gráfica del exit poll de NBC, el área urbana, que es el 29% de los votos, votó mayoritariamente por Harris. El área suburbana, por Trump. Y el área rural, 64% votó por Trump.

Por sexo, las mujeres que viven en los suburbios votaron por Trump. Esto también es un matiz al decir que las mujeres votaron mayoritariamente por Harris. Bueno, las mujeres en los suburbios votaron por Trump y los hombres en los suburbios, 62% votó por Trump.

9. Disparidad del voto por nivel educativo: electores blancos con universidad vs. electores blancos sin educación superior

La gráfica por educación confirma lo que ya hemos comentado. Los graduados blancos que estudiaron universidad, 52% votó por Harris. Los blancos que no tienen grado universitario, 66% votó por Trump.

Los no blancos que tienen universidad votaron por Harris. Lo cual confirma que el voto educado fue para el Partido Demócrata. Por género, aquí también otra vez,



Fuente: <https://www.bbc.com/news/articles/c0lp48ldgyeo>

las mujeres que tienen universidad, que es el 17%, votó en un 57% por Harris.

Las mujeres que no tienen universidad, 63% votó por Trump, que es el 20% de la población. Los hombres que tienen universidad y que son blancos votaron por Trump en un 69%.

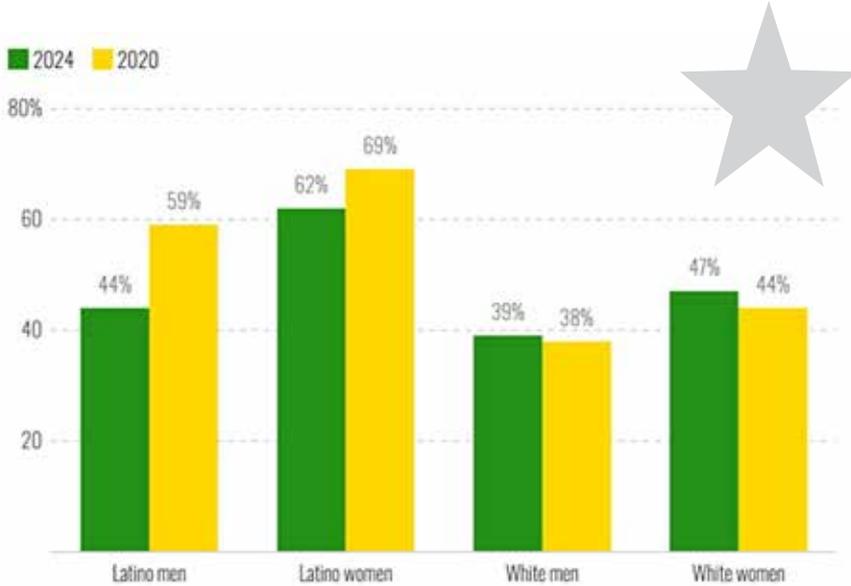
10. Voto según la religión

Por religión, los protestantes o cristianos votaron por Trump, 63%. Los católicos votaron por Trump, 58%. Solo los judíos votaron mayoritariamente por Harris, 78%, que representan el 2% de la población.

11. Aprobación de Joe Biden: 2021-2024

Otro ángulo explicativo es el relativo a los temas. ¿Cuáles fueron los temas de esta elección?

El primer indicador de una elección es la aproba-



Source: NBC News Exit Polls as of 7:17 PM ET · Embed
 Graphic: Joelle Gross and Elizabeth Schreier / NBC News

ción del presidente.

Este indicador nos muestra si la elección va a ser de continuidad o de cambio. Aquí nos damos cuenta que la aprobación de Biden en noviembre del 24 era de 38.7%, y la desaprobación era 56%. Cualquier estrategia demócrata sabía que la elección era de cambio, no era de continuidad.

El exit poll nos muestra que los que aprueban a Biden votaron mayoritariamente por Harris, 98%. Pero vemos que los que desaprueban a Biden, 93% votó por Trump.

Aquí podemos observar una lógica voto. Los que

querían continuidad, que aprobaban a Biden, votaron por Harris. Pero los que querían cambio votaron por Trump.

12. ¿Qué fue más importante al momento de votar: liderazgo y cambio vs. cercanía y buen juicio?

Esta pregunta es muy interesante porque nos muestra que de los atributos de los candidatos el más decisivo para los electores fue por la habilidad para liderar. Los electores que pensaron que el atributo más importante era el liderazgo votaron en un 66% por Trump.

Los que pensaron que el atributo más importante era la cercanía, alguien que se preocupa por ti, votaron en un 73% por Harris. O sea, que el tema fundamental de esta elección no fue cercanía, sino liderazgo.

Los que pensaron que el atributo más importante era tener un juicio correcto, alguien capaz de tomar buenas decisiones, votaron por Harris.

Pero los que votaron por un cambio necesario, lo hicieron por Trump. Obviamente esta elección fue una elección de

Area type



Suburban whites by sex



¿POR QUÉ GANÓ TRUMP?

Education by race



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>

liderazgo. Los americanos que votaron por Trump querían un líder fuerte y un cambio.

13. ¿Qué tema fue más relevante: Política exterior, economía y migración vs. aborto y estado de la democracia?

¿Cuáles otros temas motivaron a la gente a votar? Política exterior, el peligro de una guerra mundial que vendió bien Trump: 57% de los que se preocupaban por la política exterior votó por Trump. Los que se preocupaban por el aborto, que es el 14% de la población, votó por Harris. Los que se preocupaban por la economía, que es el 32% de la muestra, votaron en un 80% por Trump.

Los que votaron por inmigración, como principal

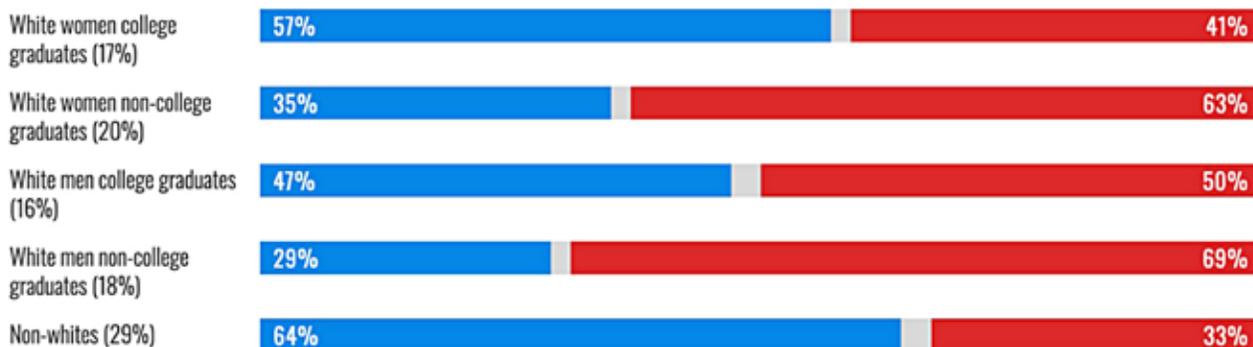
problema, votaron por Trump, 90%. Y a los que les preocupaba el estado de la democracia, que es el riesgo de tener un presidente fascista, votaron por Harris. Pero obviamente los temas que dominaron la elección fueron economía e inmigración.

14. Votación según la percepción económica

Esta gráfica nos confirma el estado de la economía como fundamento de la elección. Los que pensaron que el estado de la economía era excelente, votaron por Harris. Los que pensaron que el estado de la economía era malo, votaron por Trump.

15. Votación según la percepción de la inflación.

Education by gender among white voters



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>

¿POR QUÉ GANÓ TRUMP?

Religion



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>

¿Cómo votaron los que pensaron que la inflación era el tema más importante en esta elección?

Los demócratas aplicaron con Biden un programa de estímulo económico de miles de millones de dólares que generó crecimiento económico, pero disparó la inflación. Y esto, a pesar de que se controló el último año, fue un tema fundamental en la campaña.

Los que pensaron que la inflación les había pegado severamente votaron por Trump en un 74%. Los que sintieron que la afectación de la inflación había sido moderada, votaron por Trump en un 51%. Y los que pensaron que la inflación no les había pegado, votaron por Harris, 77%.

16. Pasado vs. Futuro

Los que piensan que los mejores días de América estuvieron en el pasado, votaron por Trump, 67%. Los que piensan que los mejores días están en el futuro votaron por Harris, 58%.

17. Votación según la posición en relación al aborto

Aquí nos damos cuenta que el tema del aborto que enarbó Harris no fue el tema decisivo para los electores. Se trata de un tema de la agenda “woke” que tanto criticó Trump para hacer campaña negativa contra Harris, diciéndole que era una demócrata muy orientada a la izquierda no solamente por el tema del aborto, sino también por las operaciones para cambio de género.



Fuente: <https://projects.fivethirtyeight.com/biden-approval-rating/>



How do you feel about the way Joe Biden is handling his job as president?



How do you feel about the way Joe Biden is handling his job as president?



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>

Los que piensan que el aborto debería ser legal en todos los casos, votaron por Harris, 87%. Los que piensan que el aborto debería ser legal en la mayoría de los casos, dividieron su voto entre Harris y Trump, 49% vs 49%.

Los que piensan que el aborto debe ser ilegal en la mayoría de los casos votó por Trump, 92%. Los que piensan que debería ser ilegal en todos los casos, lo hicieron por Trump, 88%.

18. ¿Cuándo decidió por quién votar?

Finalmente, ¿cuándo tomó la decisión para votar en esta elección?

El 7% de la población tomó la decisión de votar en la última semana y el 92% antes de la última semana. En-

tre los que decidieron en la última semana, 50% decidió votar por Trump, y 41% por Harris. O sea, el sprint final de la campaña de Trump de guerra negativa, de ataques, de campaña de liderazgo, de pegarle a la agenda woke, marcó la diferencia. Esto demuestra que en una elección tan cerrada, en donde las encuestas mostraban que se podía ganar con el margen de error, la última semana fue decisiva para Trump.

Entre los electores que decidieron su voto antes de la última semana, el 92% de la muestra, la elección estaban prácticamente empatados entre Kamala Harris y Trump, 49% vs. 49%.

Con esto creo que podemos tener más elementos para saber lo que pasó.

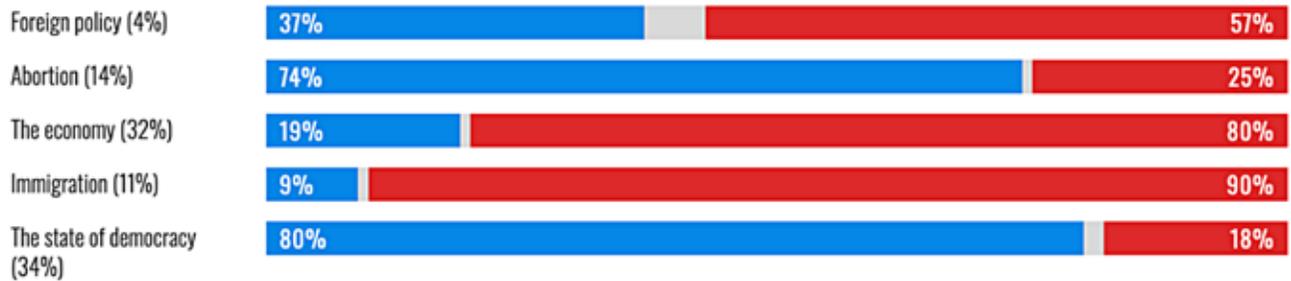
Which ONE of these four candidate qualities mattered most in deciding how you voted for president?



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>



Which ONE of these five issues mattered most in deciding how you voted for president?



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>

Do you think the condition of the nation's economy is:



Do you think the condition of the nation's economy is:



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>

In the last year, has inflation caused you and your family:



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>

Do you think America's best days are:



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>

¿POR QUÉ GANÓ TRUMP?

Which comes closest to your position? Abortion should be:

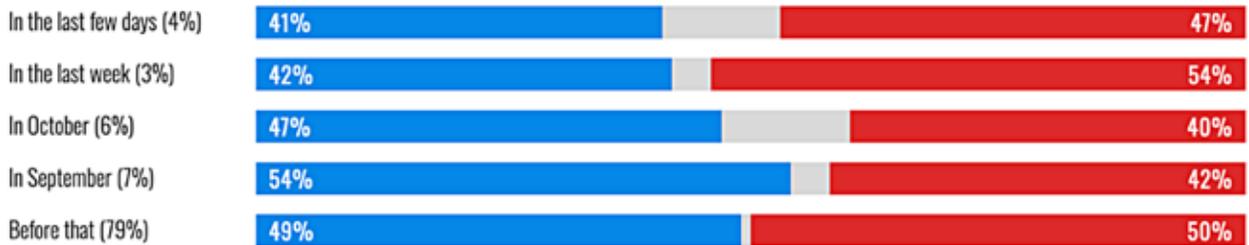


Which comes closest to your position? Abortion should be:



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>

When did you finally decide for whom to vote in the presidential election?



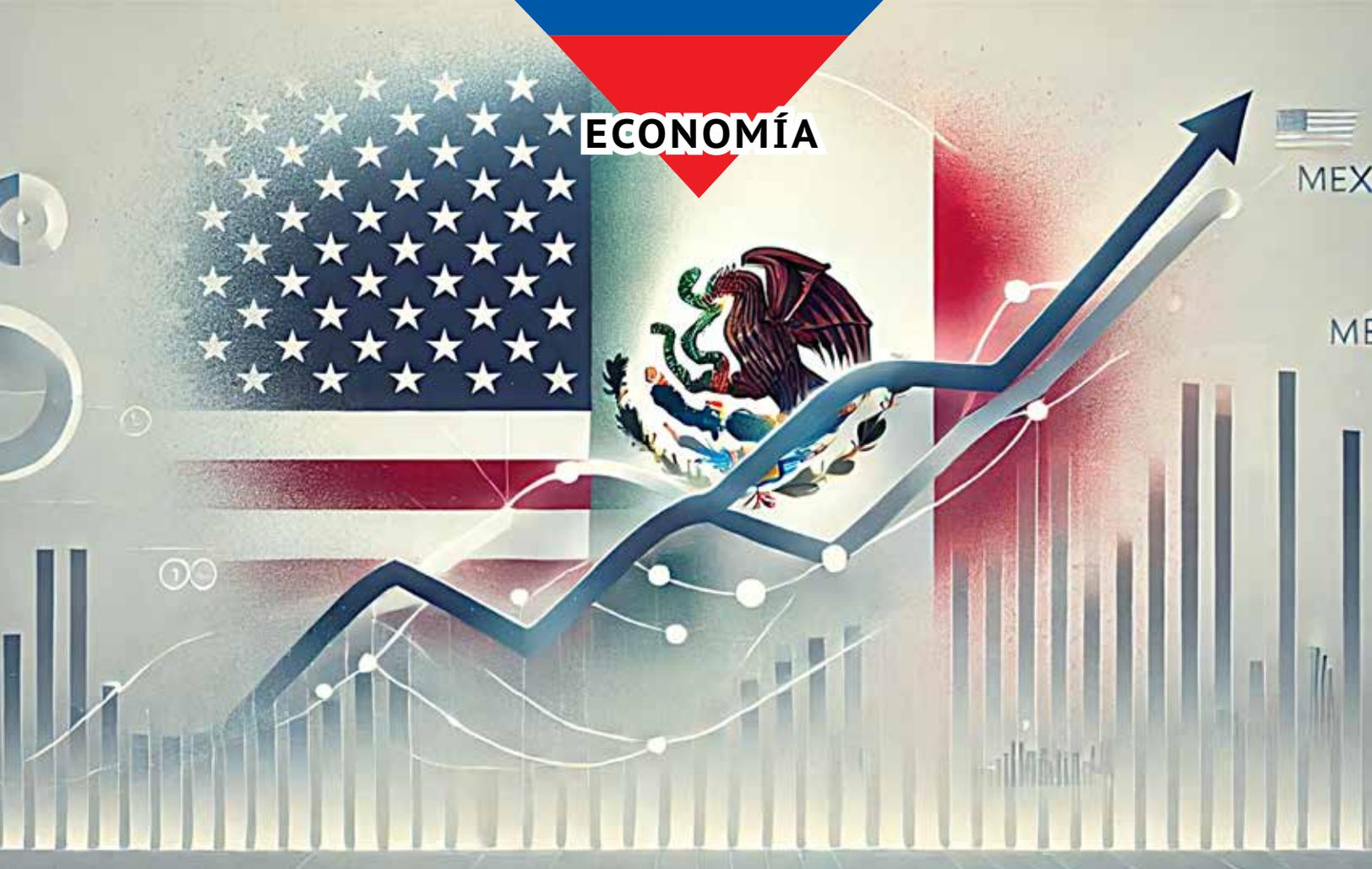
Time of vote decision



Time of vote decision



Fuente: <https://www.nbcnews.com/politics/2024-elections/exit-polls>



José Romero nos hara la presentación sobre la economía, qué impacto va a tener la economía sobre nuestro futuro.

José Romero

Felicidades a Mentor por habernos explicado con tanto detalle cómo se comportaba el electorado en Estados Unidos. Yo creo que hay que tomar en cuenta que en Estados Unidos, cuando habla Trump, Make America Great Again, se refiere a la época de los sesentas, setentas, cuando Estados Unidos era una potencia manufacturera. Había empleo para los llamados trabajadores de cuello azul.

La desigualdad era mucho menor que la que vemos ahora. Y luego vino una época donde empezó a dominar el capital financiero allá por los ochentas. Mandar a Asia y a México los segmentos de la producción que eran

intensivos en mano de obra con el objeto de reducir costos, aumentar las ganancias de las empresas y dejaron sin empleo a mucha gente en las manufacturas que se fueron trasladando a los servicios.

Y los que estaban agrupados en el sector financiero pues empezaron a ser ricos y los de alta tecnología también. Y viene esa pésima distribución del ingreso que vemos también en Estados Unidos. Y de ahí, por ejemplo, lo que pensaba Mentor, de que los no educados votaron, bueno, no masivamente, pero en mayor medida por Trump y los educados por la señora Harris.

Pero eso refleja a quién le está yendo bien y a quién le está yendo mal. Los educados pues tienen grado universitario y tienen buenos trabajos relativamente en el sector financiero, alta tecnología, etc. Y los no educados pues están en servicios de baja calidad porque ya prácticamente no hay manufacturas.

Estados Unidos cae de su pico después de la Segunda Guerra Mundial, bajó a menos del 10% de la actividad económica de Estados Unidos en manufacturas. Entonces es el contexto en el que se da esta lucha. El Partido Demócrata en mi entender, cuenta con mucha influencia del sector financiero y de los globalistas.

Y un Trump que lucha por tratar de revivir las glorias pasadas del país, retraerse, aislarse como fue Estados Unidos antes de la Segunda Guerra Mundial, que dudaba o no quería la mayoría de la población entrar a la guerra. Ahora se quiere aislar y tratar de producir ellos mismos sus productos. En realidad, Estados Unidos, el comercio internacional es una fracción de su producto interno bruto, pero de todos modos, prácticamente su sector manufacturero es inexistente.

Bueno, es en ese contexto que preparé unas notas y se las voy a compartir.

El triunfo de Donald Trump y la implementación de sus políticas aislacionistas y proteccionistas podrían tener diversos impactos sobre la economía mexicana y el tratado entre México, Estados Unidos y Canadá. Los efectos dependerán de cómo evoluciona las políticas específicas y las relaciones comerciales trilaterales bajo su administración.

A continuación, se detallan algunos de los principales impactos potenciales. Posibles cambios en el comercio exterior y el T-MEC. Puede ser una renegociación en términos comerciales, aunque el T-MEC ya fue renegociado bajo su primer mandato para reemplazar el TLCAN.

Podría traer intentos de revisar nuevamente algunos aspectos del tratado para favorecer más los intereses de Estados Unidos. Se podrían adoptar políticas arancelarias más restrictivas y controles sobre la importación. Esto puede impactar a sectores claves de la economía mexicana, como el automotriz, agroalimentario y manufacturero.

¿El impacto en la inversión extranjera directa? Bueno, mayor incertidumbre. Las políticas proteccionistas pueden generar incertidumbre y desalentar la inversión extranjera directa en México, especialmente si existen amenazas de imponer aranceles o barreras. Las empresas multinacionales podrían replantearse sus inversiones en México si la relación comercial con Estados Unidos se tornara más complicada. Complicada o impredecible.

Efectos en el sector automotriz y manufacturero. La administración de Trump podría insistir en reglas más estrictas dentro del T-MEC, lo que requeriría que más componentes de automóviles provinieran de América del Norte, lo que afectaría a los costos de producción.

Las políticas proteccionistas pueden incluir la imposición de nuevos aranceles a las importaciones desde México, afectando negativamente la competitividad del sector manufacturero mexicano. Impacto en remesas y migración. La aplicación de políticas migratorias más estrictas puede afectar la entrada de trabajadores mexicanos a Estados Unidos o repatriación de mexicanos, y por ende impactar el flujo de remesas que constituyen importante fuente de ingresos para muchas familias en México.

Retos de política monetaria y cambiaria. Una relación tensa con Estados Unidos podría incrementar la volatilidad del peso, lo que tendría efectos en inflación y tasas de interés. El Banco de México podría verse obligado a ajustar la política monetaria para mitigar los impactos

ECONOMÍA

de una mayor volatilidad en mercados financieros y mantener la estabilidad económica.

Impacto político y social. Aumentos del nacionalismo económico. Las políticas de Trump pueden incentivar un aumento del nacionalismo económico en México, lo que podría derivar en un cambio en la estrategia de desarrollo y, a largo plazo y a corto plazo, también promover un sector manufacturero realmente mexicano, menos dependiente de la inversión extranjera directa, en otras palabras, menos dependiente de empresas transnacionales.

También se podría dar un resurgimiento de tensiones políticas y que podría afectar la cooperación en temas críticos como el comercio, la seguridad. En general el impacto dependerá de las políticas que implemente Trump y de cómo México responde a ellas. Si bien un enfoque proteccionista podría representar desafíos, México también tiene la capacidad de adaptarse y buscar oportunidades en el desarrollo de una nueva estrategia de crecimiento menos dependiente de Estados Unidos.

Y quiero ahora cambiar un poquito el enfoque y concentrarnos en un hecho del que tenía, del que la actual administración tiene mucha esperanza para reactivar el crecimiento económico, que es el regreso de empresas que se habían ido hacia China a producir partes y componentes o productos finales de empresas americanas con destino al mercado estadounidense. El enfoque aislacionista y proteccionista de Donald Trump se enmarca en una estrategia de priorizar los intereses de Estados Unidos frente a los acuerdos internacionales y la globalización, buscando fortalecer la producción y la economía dentro del país. Este repliegue del orden global puede llevar a cuestionar el papel de México como socio estratégico por Estados Unidos, especialmente desde la óptica de un Trump que impulsa políticas nacionalistas.

qué, a pesar de sus posturas aislacionistas, Estados Unidos tiene toda la necesidad de México. Ahora, México representa un doble filo para la economía americana, por lo menos vista desde los, por ejemplo, de los votantes no educados. Por un lado, México expulsaba, ya no tanto ahora, son más bien centroamericanos, pero expulsó a mucha gente.

Llegaron trabajadores mexicanos a competir en el mercado norteamericano. Y por otro lado, empresas que estaban establecidas en Estados Unidos las mandaron a México y eso restó todavía más trabajos en México. Entonces hay un resentimiento hacia México por esos dos motivos.

Ahora, ¿en qué medida Estados Unidos nos considera como socio comercial o como un peligro? Bueno, a lo largo de las últimas décadas México y Estados Unidos han construido una relación de hiperdependencia en diversas industrias clave, como la automotriz, la electrónica y la manufactura avanzada. Las cadenas de suministro están profundamente integradas y desmantelarlas o sustituirlas con una producción exclusivamente nacional sería muy costoso, lento y disruptivo para el sector privado estadounidense. Si bien Estados Unidos ya no es competitivo a nivel global en términos de costos, México representa una ventaja estratégica en comparación con Asia.

Producir en México ofrece menores costos y tiempos de transporte, además de beneficios logísticos, lo que ayuda a que Norteamérica mantenga cierta competitividad frente a China y otros actores globales. Por otro lado, México es uno de los principales mercados de exportación para productos estadounidenses. Limitar el comercio y la cooperación con México no sólo afectaría las importaciones, sino que podría reducir la demanda de productos estadounidenses, perjudicando sectores clave, como maquinaria, equipos electrónicos, alimentos y bebidas.

Sin embargo, hay razones claves que explican por

Sobre todo, los estados rojos republicanos producen alimentos. También muchas empresas estadounidenses que operan en México lo hacen con el propósito de optimizar costos y ganar acceso a otros mercados. El aislacionismo extremo de Estados Unidos podría poner en riesgo estas inversiones, pero el costo económico para Estados Unidos sería muy significativo.

Ahora, la reducción de la dependencia de Asia. La estrategia de nearshoring, aunque Trump busca repatriar la producción, la realidad es que Estados Unidos depende de muchos insumos y bienes manufacturados en Asia. México ofrece una oportunidad de reducir esa dependencia de forma estratégica, manteniendo ciertos costos bajos, pero dentro de una zona geopolítica más alineada.

Evitar interrupciones en la cadena de suministro, como por ejemplo lo sucedió en la pandemia, y las tensiones con China han mostrado los riesgos de depender exclusivamente de una región. La producción en México puede mitigar riesgos geopolíticos y de transporte, fortaleciendo la residencia regional. México tiene una infraestructura industrial desarrollada que permite satisfacer la demanda de Estados Unidos de manera rápida y eficiente.

Mover o reemplazar esta capacidad en Estados Unidos de manera instantánea sería costoso y prácticamente imposible. Repatriar completamente la producción estadounidense podría resultar en un incremento en los costos de bienes y servicios, lo que impactaría la inflación y el poder adquisitivo de los consumidores estadounidenses. En este sentido, México ofrece todavía una medida de costos más bajos y ayuda a mantener los precios competitivos.

El T-MEC, aunque renegociado para satisfacer ciertas demandas de Trump, sigue siendo un marco fundamental para el comercio regional. Incumplir o buscar o

desmantelar el tratado traería consecuencias legales y económicas significativas. Si bien el aislacionismo de Trump sugiere un enfoque hacia la autosuficiencia y la reducción de la globalización, hay una realidad económica y estratégica que hace que México siga siendo relevante para Estados Unidos.

La interdependencia económica, la proximidad, los costos y la necesidad de mantener una ventaja frente a competidores globales como China hacen que México sea un socio que difícilmente pueda ser descartado por completo. La clave está en cómo se gestiona la relación con tensiones o con un enfoque pragmático que maximice los beneficios para ambos países entre los límites de una política proteccionista. Ahora bien, desde el punto de vista de México, ¿qué podemos hacer a futuro para defendernos ante esto? Actualmente el sector manufacturero mexicano pues está en manos de extranjeros y el 80% de nuestras exportaciones van a Estados Unidos.

Todas las transnacionales que vienen a México es para aprovechar el T-MEC. Ninguna exporta hacia Asia o hacia Europa, exportan directamente a Estados Unidos. Las decisiones de las cadenas de distribución se hacen en las matrices de las empresas que producen en México.

Entonces, México tiene pocas posibilidades de diversificar su mercado porque no son empresas mexicanas, son empresas transnacionales las que llevan a cabo esta tarea. Entonces, es una excelente oportunidad para México de empezar a crear un grupo de empresarios nacionales y un sector manufacturero propio que pueda, digamos, ir paulatinamente sustituyendo a estas empresas transnacionales y que tenga el interés de desarrollarse en México creando innovación, aprendiendo cómo organizarse y eventualmente exportarse a otros países. Bueno, yo creo que ya con esto termino.

DIÁLOGOS

Se abre la mesa para comentarios, preguntas, discusión.

Doctora Alma Navarro

Yo tengo algunas inquietudes y sobre todo a partir de las estadísticas que Mentor ha manejado de por qué votaron más por Trump que por Harris. Sí hay algunas explicaciones, pero yo siento que hay también algunas cosas que no hemos leído o que no hemos alcanzado a leer, algunas cosas que estén en lo no visible, o sea, qué se mueve. La elección pasada se movieron mucho los bots.

Estos ejércitos de trolls y de bots que vinieron desde otros países, incluso por ahí estaba metida la FSB (antes KGB) de Moscú y algunos chicos que empezaron a ser los famosos peños ahora. Entonces hay explicaciones también de lo que pudiera ser. Además, unas estrategias que no alcanzamos a vislumbrar.

A mí me preocupa mucho, por ejemplo, el famoso atentado. Eso se me hace un montaje más que un atentado real. ¿Por qué? Porque bueno, desde donde estaba el chico sí podía haberle volado hasta la cabeza, pero obviamente hay un momento en que es muy calculado donde él se agacha y solamente le pega en la oreja.

Y el otro momento es que al chico, pues, no lo logran agarrar y lo matan. No se sabe qué pasó. Entonces no me extrañaría nada que hubiera sido también un montaje, ¿no? Para agarrar más popularidad de ahí en adelante.

Otra vez vimos cómo iba a ser América Grande y Trump hacia adelante. Y hay también la preocupación

que hemos estado revisando para México de los que llamamos impensados. Muchos impensados que no salen de su paradigma y que están metidos en su propio paradigma.

Sobre todo tienen que ver también con asuntos religiosos y con asuntos mismos del crimen organizado. Que también hay gente que, pues, no tiene mucho acceso a educación y a muchas otras características. Y pudieran ser una serie de personas que votan por seguir la cultura de la línea, digamos, que no por realmente un análisis de lo que se pueda hacer. Y coincide, ¿verdad?, gente que no tiene una capacidad analítica y una formación un poco más sólida como que no votaría por un Trumpismo otra vez más acelerado. Y nos pasa aquí, nos pasó en México con la votación. Que todavía también tenemos que seguir profundizando en ello.

¿Por qué votan y para qué votan? ¿Qué es lo que está pasando? ¿Qué falta de trabajar en ese sentido? Y ya por último, hay una frase que se manejó en el periodo pasado de Trump, ¿no? Muy famosa que dice, podrá decir lo que quiera pero no puede hacer lo que quiera. Y efectivamente hay elementos que se han estado revisando con México, con el tratado, con la economía, pero en donde no va a poder hacer lo que quiere. El problema es que lo que sí puede hacer es lo que sí nos puede afectar bastante seriamente, que también lo están comentando.

Muchas gracias.

Mentor Tijerina

Yo quisiera hacer un comentario. Efectivamente, después de analizar los fundamentos de la elección, o sea, realmente los ejes claves, también hay que pasar luego al análisis de las estrategias de campaña, que ya son temas de tipo coyunturales. Y aquí sí, hay algunos elementos que manejó Trump mejor, hizo una mejor campaña.

¿En qué se refiere? A los influencers y a los podcasters. Y este miedo que tenía Harris de entrevistas, o de cuidarse mucho, de no cometer errores o contradicciones, lo utilizó Trump a su favor. Y fundamentalmente, bueno, aquí ya lo hemos visto en Monterrey, en Nuevo León, cómo un influencer, cómo alguien puede ganar una campaña con influencers.

Pues esto fue lo que utilizó Trump. Influencers y podcasts. Hizo un podcast muy famoso de tres horas, donde despotricó contra todos.

Y el otro punto es campaña negativa. Efectivamente, utilizó campaña negativa muy efectiva, distribuida a través de las redes sociales de manera muy precisa en los estados claves, con varios temas. Un tema era este desliz que tuvo Harris cuando le preguntaron de qué le cambiaría al gobierno de Biden. Y dijo que nada, absolutamente nada. Entonces, él utilizó esto para decir, pues no significa un cambio, es lo mismo, es la misma continuidad. Lo

otro es la votación de Harris cuando fue candidata en el 2020, en la interna demócrata, donde ella se movió a la extrema izquierda del partido demócrata.

Y usó muchas declaraciones polémicas que las rescató el equipo de Trump para hacer la campaña negativa. Lo del fracking, lo de negar y luego autorizar, está la autorización de los gastos para el cambio de género, el transgénero. Y luego esta otra herramienta de campaña que usaron fue, el partido demócrata supuestamente tiene una estructura de tierra muy fuerte, que lideró Donald Brasil, que viene desde las clínicas de Clinton, pero no fue tan efectiva en los Estados Unidos.

Fue más efectiva la estrategia que aplicó Elon Musk, donde invirtió 100 millones de dólares en canvassing. Tocar casa por casa y convencer a la gente y decirles por qué votar por Trump y no por Harris. Entonces, pues sí hay herramientas de campaña que favorecieron más a Trump, pero de eso se tratan las campañas.

El partido demócrata cometió más errores y Trump cometió menos errores. Y el hecho de que 7% de los electores decidieron votar la última semana, en su mayoría por Trump, pues explica también que haya ganado en este sprint final.

DIÁLOGOS

José Romero

Yo siento que por ejemplo, se acuerdan en la elección en México, cómo inflaron a Xochitl y estaban todos los medios de comunicación reportando encuestas que iba ganando y el fenómeno Xochitl, y prácticamente hasta el último día seguían repitiendo las mismas cosas. En Estados Unidos, en el primer periodo de Donald Trump, todos los medios corporativos se lanzaron contra él. Prácticamente ABC, CNN, ABC, todos los medios estaban en contra de Trump.

Lo mismo hicieron en esta elección. A veces pensamos que los demócratas son el Madres de la Caridad y Trump el que se come los niños. Trump yo creo que era el anti-establishment, era el que quiere transformar el Deep State de Estados Unidos, el que lucha contra la desinformación.

Por ejemplo, la guerra de Ucrania, la mayoría de los americanos piensan que van ganando la guerra. Así decían en Berlín, cuando ya estaban los soviéticos a 20 kilómetros de Berlín, las noticias decían que ya estaban ganando la guerra, que había un cambio en la situación. Y ellos sostienen eso y veremos en los próximos días cómo termina muy mal la guerra de Ucrania.

Entonces, Trump es el elemento disruptivo, es el que representa los intereses de una sociedad más dividida. Los demócratas, que eran el partido de los trabajadores, ya no representan a los trabajadores, representan al establishment y al sector financiero de Estados Unidos. Trump es el antítesis de ese establishment.

Y en ese sentido, no es que la gente sea tonta, no es que los educados sean menos inteligentes que los no educados, o que los no educados son más inteligentes que los educados. Se dan cuenta a qué intereses responde uno y a otro. Y en este sentido, Trump representaba más los intereses de los blancos pobres, los blancos no educados y algunos latinos, que lo que representan para ellos los demócratas.

Ahora, eso abre una gran oportunidad para México, porque ya no estamos en el mundo otra vez de la globalización, estamos en el mundo de que Estados Unidos se repliega a sus fronteras y abre la oportunidad de que nosotros podamos hacer nuestra propia estrategia de crecimiento. Gracias, José. ¿Alguien más que quiera comentar?



Alma Navarro

Buenos días y muchas felicidades a los dos, a Mentor y al Dr. Romero. Yo estaba observando con los datos de Mentor que realmente estamos viviendo una situación muy similar al populismo de México. O sea, porque, por ejemplo, por este lado, aunque no hacia la izquierda, sino del otro lado de la derecha, pero Donald Trump se supo vender más con políticas muy diferentes. Entonces, me parece muy similar, porque utilizó elementos así como los de Monterrey, bueno, con la esposa del gobernador, que también se están usando mucho aquí en Baja California, ser influencer. Nosotros, por ejemplo, tenemos ahorita una gobernadora que es muy criticada por esa situación, porque no parece gobernadora, actúa como una persona que se dedica solamente a las redes sociales.

Y bueno, en este caso, con Donald Trump, me parece que sabe bien vender un populismo, pero un populismo diferente, porque no es un populismo de izquierda. O sea, Kamala quiso vender esas políticas de izquierda, pero no supo cómo hacerlas. Entonces, creo que Donald Trump sí trae como muy bien leída la parte de México, de cómo ganarse a la gente con otro tipo de estrategias, así como al antiguo PRI, pero con ideas muy radicales, muy diferentes.

Bueno, y otra cosa nada más para cerrar. Me parece como también muy raro el hecho de que sí hay más hombres que votaron por Donald Trump, pero la mayoría de la población son mujeres, ¿no? Entonces, ¿por qué no fueron las mujeres a votar por Kamala? O sea, ahí tal vez le faltó llegar a ese sector.

Samuel Schmidt

Mentor, tal vez habría que precisar, y no sé si es posible, qué número de mujeres votaron. Porque tenemos el porcentaje de por quién votaron las mujeres, pero ¿quién votó más, hombres o mujeres? En números absolutos

José, la deuda de Estados Unidos es brutal. Es 18% más alta que el PIB. Y si van a deportar a la gente, el costo para Estados Unidos, por ejemplo, calculaban que cuesta 10 mil dólares deportar a una persona, esperan deportar un millón 300 el primer año, son 13 mil millones de dólares para deportarlos, más el impacto de la contribución económica local de los trabajadores, porque sí aportan mucho.

Estoy de acuerdo contigo cuando dices que Trump es el efecto disruptor. Creo que a Trump, para sus propósitos, no le va a importar nada romper con los términos

del T-MEC. Entonces, en ese sentido, la disrupción puede ser muchísimo mayor ¿Qué impacto puede tener para México si la deuda, que hoy es problemática para Estados Unidos, pagan un trillón gringo de dólares al año de intereses por la deuda? Entonces, ¿qué impacto puede tener para México si la deuda estadounidense sigue creciendo; va a tener el congreso para que le autoricen el techo de la deuda hasta donde se le dé la gana. Entonces, ¿qué impacto puede tener para México, por ejemplo, sobre la balanza financiera, sobre el peso, el precio del peso? Sí, y perdón, una nota más. Ese millón 300 necesitan apoyo en México. Y vienen a presionar todavía más las finanzas públicas mexicanas, que hoy van a estar restringidas porque se espera una caída de la economía. Entonces, ¿qué impacto financiero, económico, global puede tener esta situación de la deuda estadounidense?

DIÁLOGOS

José Romero

José Romero. Pues sí, había en la época de Charles de Gaulle, cuando el dólar se convirtió en la moneda del mundo, dijo que era un privilegio exorbitante el que tenía Estados Unidos. Estados Unidos su deuda la hace emitiendo dinero. Cuando dicen los taxpayers, no es cierto, es papel nuevo con lo que compran cosas y con lo que dan ayuda.

En el momento en que el dólar ya no lo acepte la gente, ya no va a haber con qué pagar. Nadie va a querer seguirse endeudando, aceptando dólares. Y Estados Unidos va a tener que pagar sus importaciones con productos reales, no con billetes, billetes de papel. Ya no se imprimen, pero se harán billetes digitales. ¿Y qué va a pasar con Estados Unidos? Pues se viene una devaluación del dólar con respecto a otras monedas, que a final de cuentas hará más competitiva la economía norteamericana, porque sus productos se abaratarán.

Habrà gran pobreza, una reducción en el nivel de vida de los Estados Unidos, porque ahora gastan mucho más de lo que ganan, pero a mediano y largo plazo hasta podría ser beneficioso para Estados Unidos, porque se reactivaría la economía, etcétera. Ahorita es como si tú pudieras emitir, si emitieras cheques en blanco, puros

cheques sin fondos y la gente te los aceptara, comprarías coches, casas, viajes, etcétera, y nadie te cobraría tus cheques porque todo el mundo los guarda. El día que te los cobren y ya no te permitan, vas a tener que quedarte en tu casa, o ni en tu casa porque ya ni casa vas a tener.

Y para México pues a lo mejor sería también algo, estamos hablando de cosas casi apocalípticas, porque es como, imagínate que se reduzca el nivel de vida en todo Estados Unidos un 20 o 30 por ciento con la desigualdad que hay y toda la gente armada, pero yo creo que eso no va a suceder de la noche a la mañana, va a ser paulatino y cada vez menos gente va a aceptar la deuda de dólares, ya no quieren depositar en Nueva York sus reservas internacionales de los demás países porque luego se las expropian, ya se está haciendo, los BRICS ya producen más que los G7 y están utilizando otras maneras de transacción.

Vienen cambios también en Estados Unidos y es la reacción que tiene Trump ante esos cambios, también que es un hegemon que va perdiendo fuerza y eso tiene reacciones y yo creo que ese escenario que planteas yo creo que va a estar sucediendo en los próximos diez años.

Mentor Tijerina

Básicamente no hay mucha diferencia entre el número de hombres y de mujeres registrados como votantes en los Estados Unidos. Lo que sí hay diferencia es en el número de hombres de graduados y no graduados en la universidad. Ahí sí hay una diferencia.

Es más el porcentaje de las mujeres y los hombres que no tienen universidad que los que sí la tienen. Otro punto, David Brooks, el domingo escribió un editorial en el New York Times diciendo de por qué los hombres habían votado mayoritariamente por Trump y él habla de una explicación muy sencilla que tiene que ver con el sistema educativo norteamericano y es que los hombres son los más rezagados en el sistema educativo americano. Estudios que él cita muestran que las mujeres en las escuelas, en general en todo el sistema educativo, están por encima de los hombres.

Entonces, por alguna razón, los hombres se quedan rezagados y más los que no van a la universidad, enton-

ces tienen un doble rezago. Primero frente a las mujeres y segundo frente a las personas que sí tienen universidad. Entonces eso explica esta posición.

Muchos de ellos es la clase obrera. Como dice José Romero, el Partido Demócrata una de sus crisis es que dejó de ser el partido de la clase trabajadora de los Estados Unidos y eso ya se lo robó Trump. Amén del avance que tienen las minorías.

No es el partido de los hispanos, pero avanzan los hispanos. No es el partido de los asiáticos, pero avanza en este segmento. Solo los afroamericanos no tuvo un incremento tan importante.

Pero fuera de eso, incrementó en todos estos segmentos poblacionales que no están saliendo adelante con las políticas impulsadas por la élite económica de Washington. Entonces se puede decir que esto es resultado de un sistema, del sistema educativo, una falla y una asimetría.

Alma Navarro

Para el doctor José Romero, ahorita que estaba explicando la parte del sector financiero, hay un tema que yo a veces toco en una clase que se llama gobierno electrónico que tiene que ver con el dinero digital. Hace unos años se puso muy de moda lo de los bitcoins y todo lo que le pusieron como coins, como monedas digitales que mayormente se usan en Europa, principalmente en Alemania o en África, en algunas partes muy particulares. Por ejemplo, ahorita que está vislumbrando toda esa situación con la deuda norteamericana, ¿cuál piensa que puede llegar a ser una estrategia de dinero digital con Estados Unidos? Sí, es que lo va a hacer.

José Romero. Estados Unidos, históricamente, hasta la segunda guerra, hasta 1976, creo que fue 76, cuando cada dólar estaba respaldado por 12 onzas de oro y la gente podría en todo momento supuestamente ir a cambiar su dólar por sus 12 onzas de oro. Y cuando entran en crisis ya el dinero deja de estar respaldado en oro y ya nada más es fiduciario. Lo aceptas porque sabes que alguien más te lo va a aceptar cuando pagues tú por él.

Entonces, el dólar se convirtió en el dinero del mundo y ya sin respaldo, ya era papel. En el caso del tú quieres saber, si el bitcôin va a reemplazar al dólar. No, alguna otra moneda digital, porque hay como copias, piratería también del bitcôin. Pues no, no estoy muy enterado en eso, pero yo creo que el futuro es, por ejemplo, lo que están haciendo en los BRICS es que ya su sistema de pagos son varias monedas las que se aceptan en ese sistema de pagos.

Este, el punto de que Estados Unidos sigue, sigue, sigue, y no es lo que me preguntaste, pero nada más in-

sistir, que Estados Unidos está pagando la mayor parte de sus importaciones y las ayudas que da a Ucrania y todos los gastos que tiene, con cheques sin fondos. Podría ser lo mismo con las monedas digitales, no, porque por ejemplo los bitcoins que no tienen reemplazo, se supone que, quizá algo bien extraño porque se supone que cada bitcôin, o sea, crearon una base de bitcoins y son los únicos que se venden. Entonces después otra, en otro lugar, otra como grupo de personas con respaldo de dinero, crea otro tipo de moneda similar al bitcôin y son los únicos que se venden.

No tienen como en sí una explicación de cómo va a estar respaldado, porque no se respalda con oro. Tienen un documental donde mostraban la bóveda donde guardaban la base de datos, como los discos duros gigantes, donde están guardadas las monedas digitales. Entonces está muy extraño porque en realidad tampoco tienen ese respaldo de oro que dice que tenían por cada dólar, 12 onzas, ¿no? Eso acaba con Bretton Woods, creo que fue con Nixon en el 76, si no está ahí es por esos años.

Yo pienso que no hay que tener miedo, es una gran oportunidad. Los grandes cambios a lo mejor agudizan las contradicciones, Trump nos obliga a hacer cambios de política en México y eso sería beneficioso. Ahora, hasta ahorita llevamos 40 años que crecemos al 2%, en términos de ingresos per cápita, prácticamente no crecemos desde hace 30 años y eso podría cambiar la estrategia de crecimiento. Dicen que muchos cambios históricos no es por voluntad de la gente, sino por necesidad de los cambios históricos.

Mentor Tijerina

Yo quiero comentar nada más que lo que nos indica en las cifras es que Trump va a estar obligado a responder en el corto plazo inmediatamente a su base electoral, ya sea en términos ideológicos o en términos efectistas y a lo mejor tal vez con estrategias de fondo.

Y estas señales tienen que venir con los temas que manejó en su campaña. Responder al segmento electoral menos favorecido económicamente a los americanos que viven en los suburbios, en el campo y actuar en esos tres temas fundamentales que son migración, política exterior, inflación y economía. Entonces, creo que por ahí hay que estar muy atentos.

Bueno, cerramos con la pregunta de Paty Campos que dice: ¿el trumpismo significará un reto fuerte para el progresismo?

Mentor Tijerina

Yo creo que la gran elección de Trump es esto de que las estrategias progresistas suelen ser vistas por la gente del pueblo como estrategias de la élite, de la élite universitaria.

Entonces, pues lo que demuestra esta elección de Esta-

dos Unidos es que la gente menos educada, los hombres votaron en contra de toda esta, de esta agenda cultural, digamos, progresista. Entonces hay que tener mucho cuidado con eso.

José Romero

Yo nada más quisiera hacer la diferencia entre formación académica e inteligencia. Yo creo que hay gente muy sensata sin grados académicos en educación y gente muy insensata con educación. Con grados universitarios.

Entonces yo creo que no hay que menospreciar a la gente que no tiene título universitario. Bueno, escogieron presidente.

Relatoria día Miércoles 13 de Noviembre del 2024



Samuel Schmidt

Buenos días. Esta es la segunda sesión sobre quién apuntó las placas del camión, para tratar de entender qué impacto va a tener la elección de Trump sobre el futuro de México. Empezamos con seguridad. Miguel Casio, adelante, por favor.

Miguel Casio

Hola, ¿qué tal a todos desde Monterrey? Creo que es importante que iniciemos analizando el perfil del futuro presidente, por segunda ocasión, Donald Trump, quien es hoy conocido un delincuente declarado principalmente por interferencia electoral, quien enfrenta cargos presuntamente por conspirar, por tratar de anular los resultados de la elección del 2020 y ser artífice del golpe de asalto al Capitolio en enero del 2021. Él es un hombre rencoroso también, con sed de venganza contra sus adversarios, pero principalmente él es una personalidad de corte empresarial, es un empresario que piensa en función a transacciones y sus formas rudas de negociación rayan en la amenaza, incluso hasta en la extorsión, al puro estilo gangsteril.

Y con la experiencia que tuvimos con su periodo anterior, nos dimos cuenta que su estilo de gobernar y hacer política rompe con los protocolos ortodoxos institucionales. Pues para él es preferible privilegiar las relaciones personales por encima de los mecanismos de comunicación oficiales institucionales. Recordemos que en el periodo anterior también el canal de comunicación oficial era su yerno Jared Kushner y se comunicaba directamente así como con el presidente Peña, como con el secretario de Hacienda y después ex canciller Videgaray. Y eso dificultaba que los acuerdos oficiales se aterrizaran de forma oficial y de forma correcta. ¿Y qué decir de su comportamiento misógino y discriminatorio a todo lo que no sea

SEGURIDAD

blanco y ario como él? Y bueno, para esta persona con este perfil, ¿cuáles pueden ser o cuáles son los intereses principales en materia de seguridad? Pues lo ha dicho fuerte y claro durante toda su campaña, son dos principalmente, reducir la población de inmigrantes ilegales en territorio americano y bloquear los flujos migratorios en la frontera México-Estados Unidos.

Una muestra clara de esto y de que tiene toda la intención de lograrlo, es el nombramiento de a quien llaman el ser de la frontera Thomas Homan, quien es un hombre con una larga experiencia en la protección de la frontera sur de Estados Unidos, ex director del Servicio de Migración y Control de Aduanas, y quien es recordado por ser el impulsor de las políticas de deportación masiva, separación de las familias en jaulas, incluso la posibilidad de deportar, ha mencionado la posibilidad de deportar a niños nacidos en Estados Unidos cuyos padres son indocumentados.

Y el tema número dos que le preocupa o que está en el interés de Donald Trump es reducir el tráfico de drogas, principalmente el fentanilo, que en varias ocasiones en sus mensajes de campaña mencionó que consideraba la posibilidad de declarar la guerra contra los cárteles mexicanos, pues llegó a comparar el número de muertes por la sobredosis de fentanilo como una especie de ataque militar contra Estados Unidos. La DEA, en el último reporte de mayo de este año, reportó que en los últimos tres años, 21, 22 y 23, solo por fentanilo murieron más de 200 mil personas en territorio americano. Que si hacemos una comparativa es casi similar al número de homicidios que tuvo la administración del presidente López Obrador en todo su sexenio.

Entonces, no es un número menor, sí es un número preocupante y como gobierno americano tienen una seria preocupación en este tema. Y para atacar esta problemá-

tica, incluso Donald Trump ha mencionado, considerar enviar tropas militares a territorio mexicano o hasta el uso de drones bomba para destruir los laboratorios en territorio mexicano. Y uno de los nombramientos que viene a darnos una muestra de cómo está configurando su gabinete con esta visión de cumplir sus promesas de campaña, también es importante la designación de Marco Rubio como Secretario de Estado, es el reconocido por su postura dura y crítica hacia la situación en la frontera sur de Estados Unidos. Rubio ha acusado al gobierno mexicano, especialmente bajo la administración de Andrés Manuel López Obrador, de permitir que su territorio sea utilizado por migrantes y traficantes. Ha afirmado que “los únicos que se benefician de una frontera porosa son los traficantes de personas y de drogas”

Otro nombramiento relevante y que define claramente la política y estrategia que el Presidente electo Donald Trump implementará en México, es el próximo embajador de Estados Unidos en México será Ronald Johnson, quien tiene una amplia experiencia en el gobierno, con más de 40 años de servicio, incluyendo su tiempo en las Fuerzas Armadas y su trabajo en la CIA.

En conocimiento del perfil del presidente Trump y la forma en cómo está estructurando su gabinete, podemos identificar que sin duda están con la visión de cumplir el objetivo que tanto han mencionado, alto y fuerte, “detener la migración, expulsar a los indocumentados de territorio americano y combatir a los carteles mexicanos para detener el tráfico de fentanilo. ¿Pero qué es lo que los motiva? Me pregunto yo. ¿Qué es lo que los motiva a Donald Trump? ¿Qué es lo que ven en México? ¿Cuáles son nuestras debilidades? ¿Por qué ellos se fijan en nuestras debilidades? A diferencia del periodo anterior de Trump, México, recordemos que México era, o éramos los mexicanos, violadores y secuestradores.

SEGURIDAD

Hoy, en este proceso, somos los mexicanos símbolo, o somos igual a cárteles productores de fentanilo culpables de las muertes en territorio americano. Somos también puente facilitador de la ola de migratoria que afecta a la economía americana. Somos un vecino con altos índices de violencia e inseguridad y pocos o nulos controles sobre los grupos delincuenciales en nuestro propio territorio.

¿Y qué decir de la marcada desconfianza en la relación entre México y Estados Unidos?, que se ha caracterizado por la desconfianza en las autoridades mexicanas. Recordemos que en la administración del presidente López Obrador, pues hubo un roce con la DEA al limitarles las operaciones y reducir el personal destacamentado en territorio mexicano. Entonces, creo yo que vamos a enfrentar un escenario complicado los al menos los próximos dos años, pero creo que no todo está perdido. La esencia de Salida de Adelante está en cómo México y el gobierno mexicano se prepare para enfrentar este desafío. Sin duda, tenemos que realizar un análisis exhaustivo del escenario, estudiar las personalidades o la personalidad de los funcionarios que van a estar a cargo de las áreas de migración y atención de la seguridad binacional, analizar y comprender el precedente histórico y identificar cuáles pueden ser los intereses mutuos que nos ayuden a tener una buena relación y o identificar también los puntos de inflexión que puedan generar alguna fricción y tratar de evitarlos. Creo que es muy importante que la administración de la presidenta Sheinbaum tenga un contacto directo lo más pronto posible. Creo que construir las relaciones con el equipo del presidente electo Trump lo más rápido posible es crucial.

Interactuar con el equipo de transición, sus asesores y quienes ya han sido nombrados para demostrarles que hay una disponibilidad de trabajar en conjunto. Por parte del gobierno mexicano, del equipo de la presidenta Sheinbaum, es importante tener un equipo fortalecido,

estar al nivel de los funcionarios que en nuestra contraparte del gobierno americano impulsarán esas políticas agresivas que, sin duda, si llegan a implementarlas, es el escenario más posible, representan para nosotros un riesgo de seguridad nacional, sobre todo en la frontera norte, en los municipios fronterizos. Y es crucial que el equipo de la presidenta trate de crear canales de comunicación con los jugadores claves, no solamente el equipo de transición, asesores, sino también con el Congreso, la Cámara Baja, los centros de estudio, los medios de comunicación, y trabajar en equipo.

Sin duda es también crucial demostrar que México tiene una estrategia firme para atender la problemática local, es decir, demostrar que lo estamos haciendo nosotros por México, no porque Estados Unidos me lo estás pidiendo, sino en México estamos trabajando para reducir los índices de violencia e inseguridad y acotar las operaciones de los grupos criminales y del narcotráfico, y demostrarles también a ellos que hay intención de crear mecanismos de colaboración binacional para atender la aplicación de la ley y sobre todo lograr un eficaz intercambio de información de inteligencia. Si no tenemos un mecanismo que nos ayude a trabajar de forma conjunta, basado en la confianza e intercambio de información, difícilmente podremos implementar acciones que tengan resultados positivos. Y si puedo, me viene a la mente otro punto que es tener el sentido objetivo y disponibilidad para abordar las peticiones, las inquietudes de la nueva administración Trump y tratar de darles soluciones dentro de la medida de la posibilidad y dentro de lo institucional de los intereses mexicanos.

Creo yo que si cumplimos con estos puntos de planeación estratégica interna para prepararnos para ese escenario, podemos salir avante. Y como conclusión personal, sí creo que vamos a enfrentar un escenario adverso. Si no estamos preparados y nos ponemos a la altura del equipo, lo voy a decir de forma coloquial, nos vamos a

SEGURIDAD

convertir en el niño morenito que sufre de bullying a la hora del recreo, en el salón de clases, a la hora de la salida, en el momento que va y compra una paleta con sus tres monedas, porque en cada negociación ellos aprovecharán nuestras debilidades para ponerlas sobre la mesa como carta de negociación e impulsar los temas que quieren lograr en su agenda.

Y esto es lo que yo opino, si creíamos que había una posibilidad de que el gobierno americano pudiera venir a México a ayudarnos a resolver el tema de inseguridad y violencia, yo creo que a Donald Trump, conociendo su perfil, le importa un comino lo que pasa en México. En la realidad, siendo un hombre empresario de corte de negociaciones duras, a él le conviene tener una contraparte débil para lograr sus objetivos y reconociendo que su forma de negociación no es ganar-ganar, es yo gano y tú si pierdes no me interesa. Pero está en tarea, pero la tarea está en nosotros.

México creo yo que hoy tiene un equipo a la altura, fuerte, que tiene una estrategia de seguridad que poco a poco va a ir dando resultados. Yo estoy confiado de que las acciones que ha mostrado el gabinete de la presidenta Sheinbaum en tema de seguridad van por buen camino. No se arreglan las cosas en México de la noche a la mañana.

Y creo yo que es tarea de nosotros los mexicanos, porque nadie va a venir a ayudarnos a resolver las cosas, nadie de fuera va a venir a resolver la problemática interior de México. Y es tarea de nosotros recuperar la gobernabilidad en cada rincón de territorio mexicano, la seguridad y la paz. Y hoy con la presidenta Sheinbaum y su equipo creo que creo que vamos bien, no va a ser rápido, pero sí creo que tenemos las instituciones, los funcionarios y los mecanismos para lograr ponernos a la altura de un reto como el que representa la administración Trump.





Samuel Schmidt

Gracias Miguel. Carlos Barrachina, por favor.

Carlos Barrachina

Sí, muchas gracias por la invitación y por permitirme compartir con amigos, con Miguel, con Gabriel, y los demás compañeros estas reflexiones. Yo creo que hay dos cosas, dos ideas principales. Una, México debe de salir de las simulaciones y otra, los Estados Unidos deberían de entender que su juego político partidario puede dar resultados electorales, pero que si no se toma conciencia de las consecuencias de las políticas que se están impulsando, al final los perjudicados siguen siendo los Estados Unidos. Me voy a explicar. En México llevamos tres administraciones con tres estrategias diferentes para gestionar la

crisis regional de inseguridad en la que estamos instalados y ninguna de las tres estrategias ha dado resultados.

El enfrentamiento frontal del presidente Calderón, que le compró la guerra contra las drogas a los Estados Unidos, elevó los homicidios en México de 10.000 a 27.000, la política de prevención social de delito y decir que estaban habiendo muchos muertos en México, logró que el presidente Peña Nieto tuviera un descenso al inicio de su mandato relativo de homicidios, pero finalmente acabó llamando a las brigadas de policía militar y policía naval para gestionar la seguridad pública en México y se

SEGURIDAD

volvieron a levantar hasta cifras de 36.000 los homicidios en México. Y la política de abrazos no balazos no ha sido entendida, no ha sido asimilada y lo que ha permitido es que los diferentes grupos del crimen organizado, como se dice, se hayan peleado entre sí y hayan puesto de rodillas a buena parte de la sociedad mexicana, manteniéndose esos niveles de homicidios en torno a los 36.000, 32.000 al año, que son tasas muy complicadas. No hay un reconocimiento de que existe una crisis regional de seguridad en los Estados Unidos, yo creo.

Desde la política partidaria republicana en el sur de los Estados Unidos ha tenido efectos contraproducentes, por ejemplo en el tema migratorio, que lo platicarán luego más adelante, pero quiero hacer un apunte porque es muy importante. Donald Trump habla del muro y habla de la invasión de extranjeros y habla de las caravanas en el momento más bajo de detenciones por parte de la patrulla fronteriza de los Estados Unidos, que fue el año 17-18. A partir de este momento obliga a México a incorporarse a esta lucha por que no lleguen personas hacia los Estados Unidos y lo que va a provocar es que el crimen organizado entre en este negocio y entonces empiezan a detener a muchísimas más personas de las que se estaban deteniendo.

¿Eso ha generado efectos de que están dejando de pasar personas hacia los Estados Unidos? No, eso lo que ha generado es que has fortalecido el crimen organizado. Entonces debemos de empezar a enfocar la crisis de seguridad en América Latina y Estados Unidos como lo que es, una crisis regional que debemos de tomárnosla en serio. ¿Cuál va a ser la estrategia de futuro de la presidenta Claudia Sheinbaum? Todavía no queda claro, todavía no queda claro si se va a seguir con la política de abrazos no a balazos, si se va a seguir con esta inercia o si se va a transformar en una dinámica en la que el pacto político entre las diferentes fuerzas pues tenga una claridad mayor.

De momento pues lo que se ha hecho es mirar hacia otro lado y con eso pues agravarse la situación. El tema de la militarización pues es bastante serio. Los Estados Unidos dirán es que México no tiene la capacidad de enfrentarse con el crimen organizado.

Por supuesto que tiene la capacidad. Yo he impartido clases a elementos de fuerzas especiales del ejército mexicano y de infantería de marina y por supuesto que tienen la posibilidad de un enfrentamiento frontal como lo hicieron en la época de Calderón contra los grupos del crimen organizado, pero ¿qué resultados se derivarían de esa situación? Esto en la época de Calderón se pasó de 8.000, 10.000 homicidios a 27.000, ya lo he dicho. No ha habido estrategias exitosas ni la de Peña Nieto que acabó recuperando a las brigadas de policía militar ni en las del presidente Andrés Manuel López Obrador en la que las fuerzas armadas han estado presentes pero han tratado de no meterse en problemas. Eso lo que ha hecho es que los grupos del crimen organizado se hayan matado entre ellos y hayan afectado la población civil. Hay zonas con muchísima violencia y hay zonas, en lo que todavía es más preocupante, en las que hay poca violencia pero hay una presencia del crimen organizado que controla el territorio de una forma pasmosa. Las políticas tienen consecuencias.

Yo creo que estamos llegando a un punto en el que se debe de hacer política mayúscula y en la que los Estados Unidos, México y algunos países latinoamericanos van a tener que ver cómo enfrentar la crisis. Ustedes recuerden que el Banco Interamericano de Desarrollo y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo empiezan a identificar los costos de la inseguridad en el año 2013. Antes se está hablando todavía de golpes de estados, se está hablando de democratizar el sector defensa, se empieza a hablar del tema del terrorismo después de las Torres Gemelas, pero no se había identificado esa variable de los costos de la inseguridad.

SEGURIDAD

No se había reconocido, a pesar de que Nixon ya declara las drogas como el enemigo público número uno, de que Bush padre le declara la guerra a las drogas, no se había identificado ese problema de una forma tan clara. Bueno, tenemos esta crisis regional de inseguridad, tenemos que gestionarlo sin esconder la cabeza y también las élites políticas estadounidenses deberían entender que sus políticas tienen consecuencias, que no puede señalar que la culpa es de los otros. El que las maras se consolidaran en Centroamérica es culpa de los Estados Unidos, no hay duda.

¿Y por qué es culpa de los Estados Unidos? Porque repatriaron a una serie de delincuentes a una sociedad, a un estado-nación, a El Salvador, a Honduras, que no tiene instituciones, que no tiene capacidad de absorción de esos criminales y que lo que generó fue la consolidación de las maras en Centroamérica y su retorno hacia los Estados Unidos con todo lo que ello implica. Es decir, tú expulsas pero te regresa el problema. Con el tema de las armas, efectivamente, se ha armado a los grupos del crimen organizado y se está muriendo gente por fentanilo en los Estados Unidos, por supuesto, y los que se van a morir.

Me explico, a no ser que, en lugar de jugar al tema político partidario irresponsable, pues busquemos soluciones de corto, mediano y largo plazo, que no son senci-

llas. Los Estados Unidos han tratado de desarrollar políticas de desarrollo económico desde los años 60. Desde la Alianza para el Progreso se impulsó esta idea. Luego fomentaron la idea de que sin desarrollo no hay seguridad, sin seguridad no hay desarrollo, a través del secretario de Defensa, McNamara, después de esa conferencia de mayo del año 66 en Montreal. Y eso ha sido muy asimilado por las Fuerzas Armadas Latinoamericanas, de que una de las funciones de las Fuerzas Armadas es garantizar el desarrollo de la nación, pero eso es muy peligroso y de esto. Uno de los parámetros que muestran esa partidización de la política estadounidense y los efectos fallidos de la misma es que Texas no era el sitio por donde se detenían más migrantes hasta que Greg Abbott primero entra como procurador de justicia y luego se hace gobernador.

Y desde ese momento el 70% de los migrantes van a ser detenidos en Texas, independientemente si son medio millón o dos millones cuatrocientos mil los encuentros que se suceden en esa frontera. Entonces creo que hemos de insistir en puntualizar que las políticas tienen consecuencias. En el caso del tema migratorio, la consecuencia es que el crimen organizado encontraba un nuevo giro de negocio, porque la violencia no solamente se genera por el tema de las drogas, el crimen organizado está en temas migratorios, el crimen organizado está en obra pública, el crimen organizado está en la vivienda.

Samuel Schmidt.

Gracias Carlos. Tenemos tiempo para un par de preguntas. Aprovecho para hacer la primera. Trump ha anunciado que quiere militarizar la frontera y ha anunciado, lo han dejado ver, la intención de actuar militarmente en contra de los carteles, suponiendo que esto sucediera en ambos casos. ¿Qué tendría que hacer el gobierno mexicano en

términos tanto de formular su política de defensa nacional respecto de la soberanía en ambos casos? Y en el futuro México tiene que generar un ejército más fuerte, más moderno, más sí, frente a una posible amenaza de Estados Unidos.

Carlos Barrachina

Rápidamente, y además que me había olvidado de una cosa. México tiene un ejército absolutamente, cómo se dice, entrenado ahora mismo para todo este tipo de tareas. No se necesita, no se requiere que el ejército estadounidense entre para realizar estas funciones.

El problema, el punto, es si eso va a servir para algo. Y la preocupación es que los Estados Unidos fueren a que el ejército mexicano se dedique a eso y a violentar derechos humanos. ¿Por qué? Porque dentro de unos años los que van a estar en la cárcel van a ser los militares mexicanos.

Está empezando a pasar eso con la época de Calderón. Empiezan a haber denuncias ahorita de los procesos de detención y de tortura a los que sometieron algunos

militares a integrantes de los grupos del crimen organizado. Aunque no haya sido una desaparición, no hayan sido desapariciones políticas o torturas políticas que hayan tenido que ver con la criminalidad del crimen organizado, efectivamente los militares mexicanos están pagando eso. ¿Van a querer aceptar esas consecuencias en el futuro? La Marina llevó con ellos elementos de cuerpos de fuerzas especiales estadounidenses en la época de Calderón. ¿Va a ser esa la nueva estrategia, que sean los militares estadounidenses los que se manchen las manos? El punto es, ¿y cuáles van a ser los resultados? ¿Va eso a generar una alternativa? Ya se probó que funcione, ya se probó que esa alternativa no funcionó en un momento determinado. Yo creo que hay que pararse, reflexionar y tratar de imaginar nuevas políticas en base a lo que hemos aprendido en las últimas tres administraciones.

DIÁLOGOS

Miguel Casio

Si me permiten, yo creo que el Estado mexicano sí tiene un aparato de inteligencia fortalecido y en diferentes áreas. La Marina tiene un aparato formidable, igual a la Defensa Nacional, pero creo que hasta el momento no se ha logrado aprovechar de forma correcta y sin duda no ha habido un mecanismo para compartir esta información con el equipo del gobierno americano, que eso es una de nuestras grandes debilidades.

Estamos tratando de colaborar con los ojos vendados y coincido con lo que menciona nuestro compañero Barrachina, el ejército mexicano o sus fuerzas armadas tienen todas las capacidades para enfrentar a los grupos criminales, a los cárteles, pero tomando como ejemplo la guerra de Calderón, nos dimos cuenta que no era solamente la guerra contra los grupos criminales, sino también era la guerra los grupos criminales contra las corporaciones policiales estatales y municipales comple-

tamente coludidas, es decir, en la medida en que, es decir, si no se hace un trabajo para reestructurar las corporaciones policiales municipales y estatales, muy difícilmente se va a lograr una reestructura de una estrategia de seguridad eficaz y vamos a poner a la deriva, vamos a dejar a la deriva, como bien lo decía Carlos Barrachina, a los elementos militares para ser juzgados en el futuro.

Creo que el gran reto de México es reformar el Sistema Nacional de Seguridad Pública, comenzando por las policías municipales, las estatales y propiamente un cuerpo civil del Sistema Nacional. Prácticamente al tiempo que se debe de enfrentar a los grupos delincuenciales de frente, es decir, es como tratar de volar un avión al momento en que lo estás construyendo. Es un reto mayúsculo, pero tenemos que comenzar a enfrentar y accionar en este sentido.

Mentor Tijerina

¿Cuáles serían las consecuencias de que Estados Unidos declarase organizaciones terroristas a los narcos mexicanos?



DIÁLOGOS

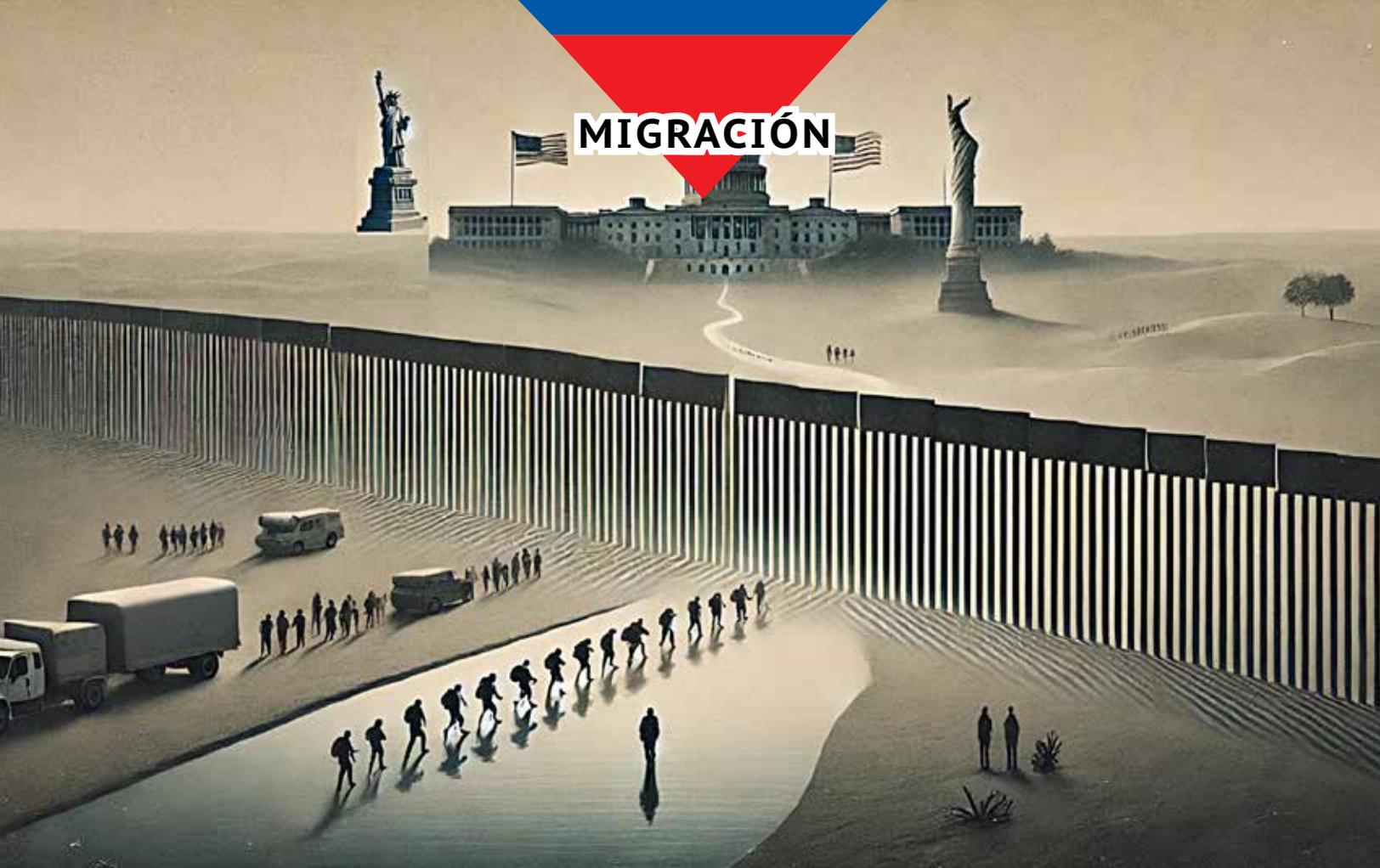
Carlos Barrachina

Sí, pues se tendría que ver. Ahí depende mucho del pacto, de la negociación que se llegue con el gobierno mexicano. Si ellos señalan eso de una forma unilateral, pues van a intentar que Fuerzas Armadas estadounidenses ingresen a México, pero eso es verdaderamente complicado si no hay un acuerdo con el Estado mexicano.

Y vuelvo a insistir, eso rompería totalmente con la dinámica de que la problemática de la seguridad está en las causas de la misma y de que se violentan los derechos humanos. Y la presidenta Claudia Sheinbaum ha dicho clarísimamente que no va a permitir que se violenten los derechos humanos en la gestión de la seguridad pública. El punto es ¿y cómo le hacemos? Yo, por supuesto, no estoy de acuerdo y además no creo que sea de ningún tipo

de debilidad el que el Ejército estadounidense ingrese dentro del territorio mexicano o que unidades del Ejército estadounidense, de una forma discreta, se sumen a las unidades del Ejército mexicano, de la Marina mexicana, que posiblemente, si presiona a Donald Trump, pudiera ser uno de los escenarios más posibles, tanto en el tema de inteligencia como en el tema de la operación. Pero el punto es, ¿tendrá algún tipo de resultado? Porque esas historias son muy viejas, sobre todo en Centroamérica. En Centroamérica la operación de los grupos de operaciones especiales del Ejército de los Estados Unidos han estado muy recurrentes y los resultados, en un contexto de debilidad institucional tan grande como el que se tiene en Centroamérica, no ha sido exitoso. Yo creo que se debería tratar de llegar a consensos reales, no a simulaciones político-partidarias.





MIGRACIÓN

Samuel Schmidt

Vamos a pasar al tema de migración. Gabriel Lerner, desde Los Ángeles.

Gabriel Lerner

Gracias por invitarme a esta reunión, esta charla que es importante en el sentido de tratar de definir este momento histórico. Quería decir antes que los acontecimientos están precipitando y lo que decía anoche en el Wall Street Journal es que lo primero que va a hacer Trump es purgar el Ejército. Lo cual señala claramente sus intenciones, porque la purga del Ejército no se debe a un mejoramiento de las Fuerzas Armadas para participar en una invasión o en una lucha, en una guerra externa, sino para uso interno de represión y para imponer sus cambios. También que el Secretario de Defensa va a ser un periodista, escritor, que

se llama Peter Hegseth y que lo presentan como veterano de guerra.

No sé si siquiera si es oficial y hay bastante oposición por parte de los generales y Pompeo va a tener que esperar quizás un par de años para algún nombramiento, porque en el pasado criticó a Trump y esta vez solamente los amigos de Trump van a participar en el gobierno. Quiero decir que aquí desde Los Ángeles, como uno de los que han luchado por el progreso de la comunidad latina durante años, digo que uno de los aspectos más decepcionantes de las elecciones es que el 55% de los hombres

MIGRACIÓN

latinos votaron por Trump y que con eso llegó el total de votos latinos al 46%, un récord total. Trump les dijo que eran traficantes de drogas, asesinos, violadores y votaron por él.

Pues decía que Trump prometió la deportación más grande de la historia y va a cumplir y los latinos se reconciliaron con su victoria y votaron por él.

¿Por qué? Yo soy argentino. En el tango La Cumparsita, Julio Sosa declama un poema de Celedonio Flores que dice, porque el tango es macho, porque el tango es fuerte, tiene olor a vida, tiene gusto a muerte. Y yo digo porque Trump es macho, porque Trump es fuerte, tiene olor a vida, tiene gusto a muerte.

Por eso votaron por él muchos. Para muchos latinos y latinas también, cuando Trump insulta, amenaza y habla como un fascista, un fanfarrón, un misógino, no se refiere a ellos. Al contrario, Trump les hace sentir más americanos, no cierto tipo de americanos.

Apoyando a Trump se asimilan y empiezan a formar parte de retos estadounidenses y con la asimilación se parecen más a los blancos. Entonces votan por él la economía. Se acaba de publicar la cifra de inflación, está en el dos y medio por ciento, que es bastante alto.

Votan por la economía, seguro de salud, la inmigración. En segundo lugar, porque millones de estadounidenses nunca iban a votar por una mujer que además es negra, que además es hindú, que además es de California, que además es de la liberal San Francisco y que está casada con un judío. No van a votar por ella. Y eso incluye también a los hombres latinos y a los hombres afroamericanos. Porque el moribundo partido demócrata cambió a Biden, un presidente estancado, que el público ve como un anciano esclerótico, demasiado tarde. Porque

la mayoría de los estadounidenses reciben sus noticias de publicaciones alternativas, TikTok, YouTube. Y porque nosotros, la prensa libre, vivimos en una burbuja. Somos nosotros los que estamos en la burbuja, no ellos. Al votar por Trump, los latinos abandonaron a los latinos de aquí, los inmigrantes de allí, los que van a venir.

Entonces, no exagero si digo que más que la victoria de Trump sobre Kamala Harris sorprendió su magnitud, porque ganó en todos los siete estados claves. ¿Qué significa esto para el futuro? El 25 de marzo de 2006, yo estaba cubriendo para La Opinión la manifestación de casi un millón de inmigrantes, todos vestidos de blanco, casi todos latinos, por la reforma migratoria. Fue una fiesta.

En ese día, la comunidad latina sí existió. Y la inmigración indocumentada desde México estaba creando cultura en Los Ángeles, estaba despertando a los que estaban aquí antes. En 1970, el número de inmigrantes en el país era la quinta parte de lo que es hoy.

Hoy son el 15% del total de la población, casi el triple. Eso es lo que los alarma a la gente que votó por Trump, pero no solo a ellos. Y ahora es vigente esa imagen del inmigrante indocumentado que salta el muro, la acerca y entra corriendo a Estados Unidos y grita, cierren, cierren la frontera que están entrando los ilegales.

Y es cierto, esa caída de solidaridad no podía llegar en peor momento. Durante la campaña electoral de cuatro años de Trump, el tema migratorio jugó el papel más importante. Los insultos, amenazas, promesas, mentiras, difamaciones se condensaron en planes operativos que él y su equipo tienen todas las intenciones de cumplir, aunque sea para satisfacer a sus hinchas del movimiento maga.

Stephen Miller, el artífice de la separación de las fa-

MIGRACIÓN

milias en el mandato anterior de Trump y el futuro subdirector para políticas en el gabinete, reconoció que es imposible deportar 11 millones o 20 millones, como dicen ahora, de ilegales de una vez y se contentó con un millón por año, que es menos de lo que han hecho Obama, especialmente, y Biden cada año. Pero mientras que los de ellos eran recién llegados, que estaban en la frontera y personas con historial delictivo, los deportados de Miller, de Trump, van a ser los que viven aquí desde décadas, trabajan, pagan impuestos y tienen hijos estadounidenses por ahora. Entonces, los resultados de las elecciones son malas noticias para los latinos en general y los inmigrantes en particular.

La inmigración es un balance entre el desastre, como ustedes saben, que dejan los inmigrantes en casa, crisis económicas, guerras, crimen y la atracción del país de las grandes oportunidades, al cual son bienvenidos. En Estados Unidos siempre, históricamente, las leyes migratorias respondieron a necesidades de mano de obra, de bajo costo, que sea móvil, temporaria y que no sea organizada. Y de esa manera plasmaron a la opinión pública, al Congreso, ley tras ley.

Detrás de ello, todos los principios racistas, la exclusión de los inmigrantes chinos en 1882, el encarcelamiento de los japoneses durante la Segunda Guerra Mundial, incluyendo la mitad de ciudadanos. Durante la Gran Depresión deportaron a dos millones de México-americanos, de ellos medio millón ciudadanos estadounidenses. Cuando llegaron aquí los irlandeses, italianos, polacos, los judíos, no eran considerados blancos y llevó muchas décadas para que los fueran.

Entonces, la deportación de los indocumentados no va a ser nada nuevo, independientemente de cuántos van a ser. Y la política exterior de Estados Unidos no admite muchas diferencias entre los demócratas y los republicanos. En el año 2011 entrevisté al presidente Obama en

la Casa Blanca y le recordé que los latinos lo llamaban deportador en jefe, porque lo fue, porque había fijado récords, porque había faltado su promesa de hacer la reforma migratoria.

Y me dijo, todo es porque no tengo mayoría. Pero tenía, en los primeros dos años tenía una mayoría en el Congreso, en ambas cámaras, y él como presidente. ¿Qué va a pasar ahora? Trump ya dijo lo que va a hacer, está en camino de hacerlo.

Muchas de las acciones migratorias, como ustedes ya mencionaron, presuponen un conflicto con la presidenta Sheinbaum, lo que no sucedió con López Obrador, que supo maniobrar. Estas son, en lo inmediato, el cierre de la frontera con efectivos militares. Y después, tres objetivos principales.

Primero, deportación masiva de indocumentados. Segundo, imposición de aranceles y tarifas contra productos importados desde México, del 75% antes, y dijo en una de sus de sus mitines, de sus reuniones multitudinarias, si no detiene la inmigración lo voy a subir a 50%. Y tercero, ya a largo plazo, van a reinterpretar la enmienda 14 de la Constitución de Estados Unidos para que los hijos de indocumentados que nacieron aquí no sean reconocidos como ciudadanos.

¿Qué más va a hacer Trump? Enumero nada más, completar la construcción del mundo, del muro, restablecer el título 42 que le permite rechazar a solicitantes de asilo, renovar el programa Quédate en México hasta que tengas respuesta a tu solicitud, cancelar DACA con los 700.000, de hecho son 590.000 soñadores, dreamers, cancelar el TPS del Salvador, Haití, Honduras, Nicaragua, Venezuela, y dentro de la organización total del gobierno tenemos que leer el detallado proyecto 2025 de la Fundación Heritage. Lo he escrito, lo he publicado anoche en Hispanic LA, está ahí toda la lista, es una lista mucho más

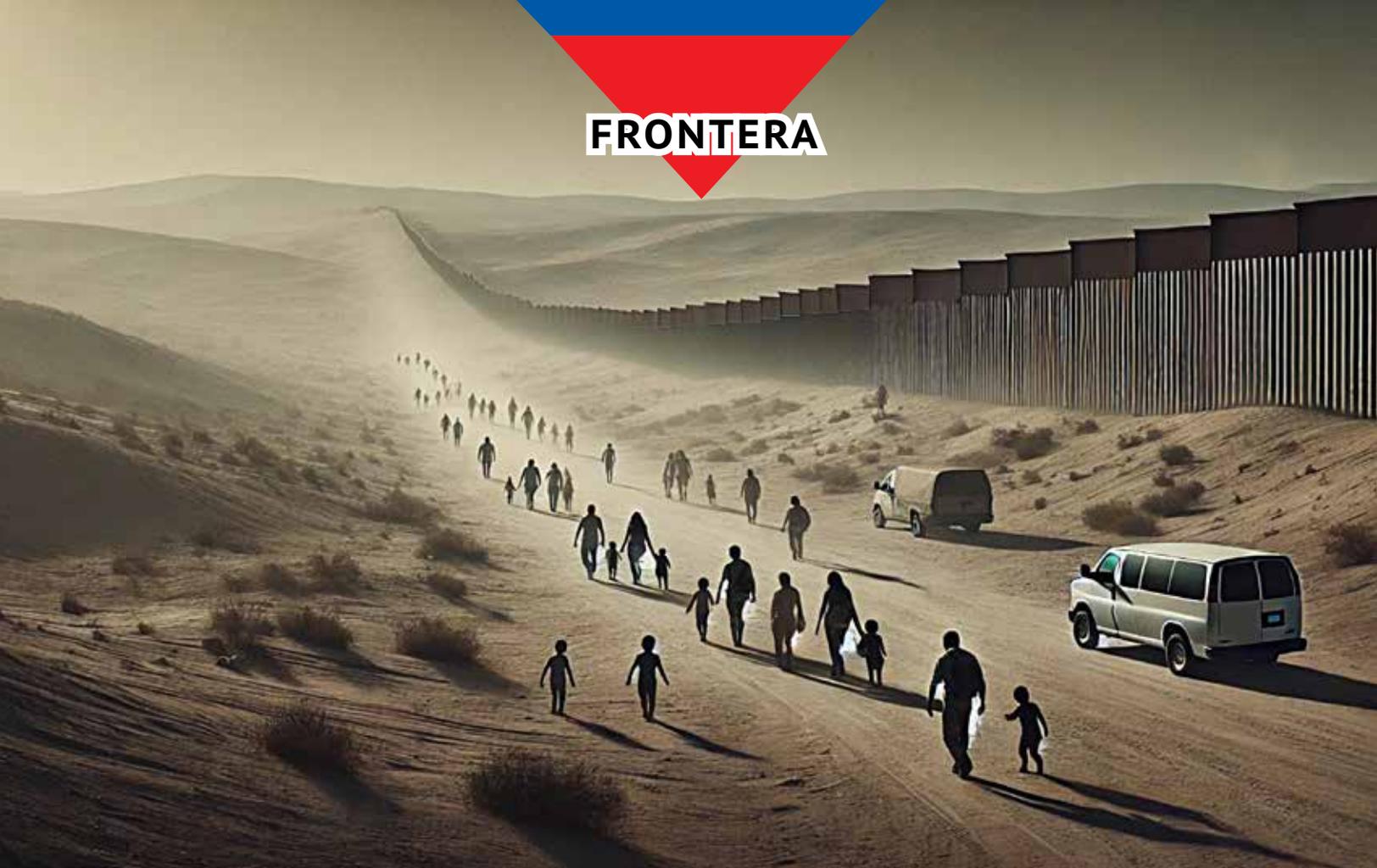


MIGRACIÓN

larga, muy específica de los cambios que va a hacer. La inmigración va a ser la primera tarea de Trump y sería ingenuo para terminar pensar que un gobierno populista

como el de Trump no va a privatizar la mecánica de la deportación, porque esa es su razón de ser.





Samuel Schmidt

.- Gracias Gabriel. Alma, vamos a ligar la frontera con el tema de inmigración, adelante.

Alma Navarro

Voy a compartir una pantalla. Voy a omitir algunas cosas, como esto que ya nos había hablado en la sesión pasada Mentor, ya vemos que y aquí yo puse un mapa, es de las elecciones pasadas, me llamó la atención, no lo hice yo, lo hizo otra organización porque habla acerca de la frontera, entonces en las elecciones pasadas el voto de la frontera estuvo cargado con el Partido Demócrata, que esta situación cambie ahorita, con esas elecciones, por ejemplo, todo Texas pues se le fue de las manos a los demócratas y se volvió a republicano.

También ya mencionamos un poco acerca de cómo es que Trump ganó la campaña, que fue una situación meramente populista, pero con un discurso que yo lo clasificaría como en un perfil de dictatorial, con características dictatoriales. Habló de una, de terminar la invasión inmigrante, habló de una liberalización en Norteamérica, como si él pudiera resolver todos los problemas y los conflictos. Habla de una situación de devolver la paz, como si él pudiera, tuviera una especie de superpoderes y obviamente una política nacionalista de la que has estado hablando ahorita en términos de no empleo a

FRONTERA

los inmigrantes y bueno ya sabemos lo que quiere hacer, ¿no? Entonces aquí el tema de la frontera, el Homeland Security, el que es una agencia que se maneja de manera digamos, sería en equivalente a México, sería como una especie de órgano autónomo, ¿no? Entonces ellos tienen otra especie de jerarquía, entonces tiene sentido el hecho de que se vaya a apoyar con el ejército militar, porque en realidad los de Homeland Security ven varios temas, como el tema de la migración, la seguridad, los acuerdos económicos, la respuesta a desastres, la propiedad intelectual y el terrorismo.

Entonces, ¿qué es lo que pasa en la frontera, al menos en California? En California hay unos datos muy interesantes, porque cada día, al menos al día, están cruzando (a pie) 60 mil trabajadores para cuestiones muy básicas o simplemente como turismo. Entonces, más o menos como unos 200 mil personas que están cruzando la frontera (vehículo), y en la frontera de San Diego-Tijuana diríamos que son unos 100 mil que cruzan todos los días que van a la escuela o que van a hacer compras o alguna situación así. Entonces, a nivel trimestre, son como ocho millones de personas que están cruzando nada más por el puerto de San Diego, ya por el puerto de Otay, que es la otra frontera que está, la otra garita que está ahí en California, son 3.3 millones.

En Caléxico y Mexicali solamente son tres millones de manera trimestral, pero pues es una frontera con un alto flujo, ¿no? Entonces, el tema del cierre de la frontera ya se vivió durante la etapa del COVID en el fenómeno del 2020. En esa ocasión, que ya habíamos visto que estábamos bajo un esquema de partido ya demócrata, pero ¿qué fue lo que hicieron? Cerraron la frontera únicamente para los que tenían visas de turista. Entonces, todos los que eran ciudadanos o residentes no fueron afectados, ellos podían cruzar a la hora que quisieran sin ningún tipo de restricción.

Eso generó otro tipo de dinámicas económicas, ¿no? Por el hecho de que las personas que tenían visa de turista no podían cruzar, entonces se generaron otras economías informales. Tuvo efectos la disminución del intercambio de bienes y servicios, hubo subida del dólar, que también ahorita ya se está viendo que hay una subida del dólar con el puro efecto de Donald Trump. Y algo que también sucedió fue el tema de las caravanas migrantes que se quedaron en el borde fronterizo. Entonces, es muy probable que también vaya a suceder otra vez lo mismo.

Problemáticas que se ven asociadas a esto, o que se pueden esperar, obviamente un incremento en las tasas de desempleo, en la delincuencia y en la falta de acceso a recursos o servicios básicos, que básicamente son demandados por los grupos de caravanas migrantes. Si bien a nivel como Baja California, me estoy enfocando nada más a Baja California, hay algunas organizaciones que cuidan o que buscan estar a la par con este problema, pues no se dan abasto, ¿no? O sea, por parte del gobierno federal o gobiernos municipales, tampoco tienen tanta capacidad de respuesta para atender toda esa demanda.

Otras cosas que se pueden afectar, que obviamente ya entraría en la ilegalidad, es el negocio informal del coyotaje, o los pollos, ¿no? Que son las personas que se dedican a cruzar a todos los indocumentados, que es un negocio obviamente ilegal, pero que está muy establecido en la frontera. Entonces, si ustedes en cualquier rato pasan por ahí, por Tijuana, por el puro bordo, siempre van a ver que hay personas que se están dedicando a cruzarlo, ¿no? Los ayudan con una... porque es muy fácil cruzar la frontera, realmente, aunque el cerco lo ponen muy alto, ellos buscan la manera de hacerlo, ¿no? Entonces, obviamente ese tipo de economía informal, pues se va a ver afectada. También todo lo que es alrededor de este tipo de fenómenos, como decía Fox, los microchangarros.

FRONTERA

Entonces, a nivel, así como de efecto rápido, lo que nosotros estamos viendo ahorita en la frontera es una subida del dólar drástico. Aquí puse una gráfica del Banxico, de cómo se transformó, nada más en un mes, o sea, el dólar ya subió, de estar a 19 ya subió a 20, lo cual eso significa un gran impacto en la economía.

Y bueno, este es un ejemplo de lo que pasó en el 2020, comparado hasta ahorita. Llegamos con el dólar hasta el 25, que fue en la época en la que también estuvo cerrada la frontera. Nada más recalco, cuando se cierra la frontera, no se la pueden cerrar a los ciudadanos que tienen derechos, ¿no? Entonces nada más la cierran a los que tenemos visa de turista.

O sea, por ejemplo, yo no pude cruzar en toda esa época. Algo que me parece muy interesante vincularlo con lo que mencionan hace rato es con el apoyo que tendría Donald Trump con el ejército militar. Sí tiene mucho sentido porque el departamento de Homeland Security no se mete mucho con eso, entonces tienen otras funciones.

Entonces ellos no pasarían o no violentarían sus propios protocolos. Es más probable que lo haga a través

del ejército militar. Por ejemplo, en algunas ocasiones instalan ahí al borde fronterizo a una especie de grupos que son como militares francotiradores, ¿no? Pero no traen el uniforme de Homeland Security.

Entonces es muy probable que se apoyen más con el ejército militar a que el mismo departamento que actúa de manera autónoma pues vaya a querer hacer ese trabajo de esa manera. Y bueno, el efecto en la frontera para nosotros ya lo estamos viendo en términos económicos con la subida del dólar pues tiene un efecto encadenador en términos de demanda de bienes y servicios y sería cosa de esperar a mediano plazo. Bueno, no tan a mediano, pero sí a unos meses para ver cuáles serían las acciones que nos van a afectar de manera contundente porque dado que es una frontera muy integrada, San Diego con California y Caléxico con Mexicali, las dinámicas transfronterizas regularmente tienen su vida propia más allá de las políticas federales.

Entonces no pueden negarle la entrada a sus propios ciudadanos si están legalmente como ciudadanos, que es una gran cantidad de personas. Y bueno, yo hasta aquí concluiría.

Samuel Schmidt

Muchísimas gracias, Alma.

Carlos Barrachina

Yo tendría una pregunta rápida. El tema de las repatriaciones, ¿están pensando en repatriar a la gente a México o a sus países de origen? Porque si es a sus países de origen sería muy caro.

Alma Navarro

Fíjate que usualmente cuando yo tenía una conocida que trabajaba en un consulado ahí en la frontera, entonces ese es un tema súper interesante porque regularmente cuando las personas cruzan de manera indocumentada, los que se dedican a eso les explican qué es lo que les van a preguntar en caso de que los agarren y qué es lo que ellos tienen que responder. Entonces, si son personas de origen guatemalteco o si son personas de origen salvadoreño, ellos tienen que decir que son mexicanos. O sea, nunca deben decir que son de su país de origen.

Entonces se vuelve una situación difícil, por eso es costoso y es tardado que los deporten rápidamente, porque tienen que demostrar de dónde son, qué nacionali-

dad. ¿Por qué razón hacen eso? Porque si ellos dicen que son mexicanos, entonces los sueltan aquí en Caléxico, en Mexicali, los sueltan en San Luis Rio Colorado, en algún en algún puerto fronterizo y para esas personas lo que hacen es que vuelven a pues vuelven a intentar cruzarlo. Entonces, en las declaraciones yo no he visto con exactitud cómo va a ser la repatriación, pero los protocolos es que ellos tienen que buscar la manera de comprobar de qué país son, para entonces poderlos mandar a su país de origen.

Pero es difícil que sepan con exactitud, esas personas los tienen bien entrenados para que respondan lo que les conviene para quedarse en México y después volver a cruzar.



DIÁLOGOS

Samuel Schmidt

Si me permiten, leí en algún lado que el costo por persona, el costo de deportación son 10 mil dólares. Y Gabriel a lo mejor me corrige, pero yo creo que van por dos públicos. Uno son los solicitantes de asilo político que fueron rechazados y que, por lo tanto, los deportan. Esos están perdidos, están en algún lado, pero creo que pueden rastrear, los dicen que los van a rastrear. Y decía alguno de estos funcionarios recién nombrados, decía, oiga, pero, bueno, dice, y si en el camino nos encontramos a algún otro, pues también se va.

Y luego llega un elemento, entrevistan a un funcionario designado de Trump y le dicen que eso va a dividir familias, dice, no necesariamente, si quieren que se deporten juntos. Entonces, creo que van sobre la gente que tiene algún antecedente delincuencia. Haber manejado alcoholizado, para ellos es un crimen, creo que van para atrás. Y los solicitantes de asilo que están relativamente rastreados. No sé, Gabriel, si tú quieres agregar ahí algo.

Gabriel Lerner

Sí, creo que la respuesta es si, también lo que se va a resumir, a reanudar, son las redadas en los barrios donde están los latinos. Aquí en el Island Empire, en el condado de San Bernardino, en el condado de Orange, en ciertas partes del condado de Los Ángeles, hay poblaciones latinas, hay ciudades con un 98% de latinos y el 2% son también, que van a sufrir primero la presencia de la ICE, de la patrulla, lo que era la patrulla fronteriza o la migra, y también los que solicitaron asilo o protección los van a rechazar. Los menores de edad que llegaban como menores no acompañados, miles de ellos, los van a devolver a todos.

Las solicitudes, el plan Quédate en México, Permanece en México, se va a reanudar, de modo que si quieren

solicitar como es su derecho, según la ley internacional, solicitar asilo y protección como refugiados, tienen que esperar en México. Y todo depende, creo yo, respecto a lo que decía Alma, todo depende del grado de porosidad y de vulnerabilidad que va a tener la frontera. Si va a ser difícil reentrar de vuelta, los van a dejar del otro lado.

Si va a ser fácil, los van a transportar a sus países de origen, pero ese transporte a sus países de origen es extremadamente caro y va a ser la última opción. Sólo que va a llevar tiempo, no va a ser de un día para otro y no olvidemos que para Trump no existe la política exterior, existe solamente la política interior de su poder y de su decisión. Y eso es lo que va a decidir el futuro de la inmigración y la reforma y la deportación.



DIÁLOGOS

Alma Navarro

Otra cosa que también me parece importante de lo que menciona el doctor Lerner es que hay una, digamos, una esencia de que ellos pueden hacer lo que ellos crean que sea correcto. Entonces, a final de cuentas, el mensaje político del presidente Donald Trump, bueno, en cuanto llegue a la presidencia, el mensaje político es de que los que a lo mejor no se alineaban tanto con esas ideas tan rígidas, pues ahora sí lo van a poder hacer sin tener ningún tipo de consecuencia, porque las redadas, a mí me ha tocado ver en la frontera cuando agarran indocumentados y un día me tocó así como una cosa así muy extraña porque entramos a una tienda de comida y en eso entraron unos indocumentados, bueno, yo no sabía que eran indocumentados, el caso es de que entraron unas personas y otra familia que los miró sí se dio cuenta que eran indocumentados, entonces les empezó a comprar comida, los quiso hacer pasar como visitantes turis-

tas normales. Llega la border patrol y también se llevó a la familia que era la que los estaba ayudando, porque sí, fue cuando nos dimos cuenta de lo que estaba pasando, entonces queda mucho a discreción de ellos, y yo pienso que este discurso dictatorial de Donald Trump va a generar que los que se habían calmado en la forma del trato excesivo, pues ahora sí se sientan también empoderados de poder hacer lo que ellos quieran hacer en la frontera. Digo, me ha tocado ver así muchas cosas así, sobre todo más en Tijuana, porque es una zona de mucho flujo, aquí en Mexicali no me ha tocado ver, pero es la discreción, o sea, es lo que ellos quieran hacer, tienen como se manejan en equivalente como si fueran órganos autónomos, entonces tiene sus propios protocolos y es lo que ellos quieran hacer, y yo creo que esto de la señal de Donald Trump va a resurgir esa forma de ser más rígidos con las personas, y pues bueno, fue todo un show ahí, ¿no?

Samuel Schmidt

Yo tengo una pregunta más, es obvio que va a haber un impacto económico muy severo, lo mencionaba Gabriel, en Estados Unidos, pero la redada yo creo que también tiene un valor, y efectivamente Gabriel dio los números, van a deportar igual que deportaban los demócratas, pero la redada tiene un valor aterrador, y yo creo que lo que están buscando es meterle justamente esa tensión a

la comunidad hispana, aterrorizarla, que se salgan, que no salgan de la casa, que como dicen en ese lenguaje, se autodeporten, pero Gabriel, cuando te van a deportar tienes derecho a presentarte en la corte de inmigración para frenar la deportación, la administración Trump les va a dar ese derecho de que tú vayas a la corte para frenar la deportación, o va a ser administrativo, rápido, te pesco, te llevo a la frontera y te voto.

DIÁLOGOS

Gabriel Lerner

Van a encontrar la manera de olvidarse de ese derecho. Recuerdo una visita a una cárcel, a un centro de detención, no, cárcel, donde estaba lleno de indocumentados que estaban esperando sus casos, y eran reos, como cualquier otro, con su uniforme color naranja, y aunque me habían prohibido hablar con ellos, ellos se las arreglaban para acercarse y decir, estoy aquí hace un año, estoy aquí hace dos años, porque precisamente no habían firmado y estaban luchando la orden de deportación. Eso no se va a repetir,

no va a ser posible. Van a sacarlos lo antes posible y con la ayuda de la Guardia Nacional, de aquellos estados que tienen gobernadores republicanos, como sabes, la Guardia Nacional, son fuerzas armadas, pero al mando de los gobernadores de los distintos estados. Y va a ser, como dice Samuel, basado en la intimidación y en la autodeportación, porque cuando haya una redada, la familia va a querer irse lo antes posible, antes que los metan en un centro de detención y los echen.

Samuel Schmidt

Le agradezco muchísimo a Gabriel, a Alma.





DESDE EUROPA

Samuel Schmidt

Bienvenidos a la cuarta y última sesión. Miguel Molina ¿cómo se ve triunfo de Trump desde Europa?

Miguel Molina

El triunfo de Donald Trump que en realidad es el regreso de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos fue el cuarenta y cinco y ahora el cuarenta y siete, ha despertado comentarios y discusiones muy interesantes en Europa porque si bien se piensa en la Unión Europea como un bloque completamente homogéneo o más o menos homogéneo, la verdad es que en el caso de Trump no es homogéneo porque tenemos gente como Víctor Orban de Hungría, como Gert Wilders de los Países Bajos cuyo partido en coalición es uno de los que están manejando el gobierno de Holanda, Georgia Meloni, que es la primera ministra de Italia,

Marie Le Pen, que no tiene ningún cargo en el gobierno francés, pero sigue siendo una figura influyente para los partidos de derecha o de extrema derecha.

Está Alice Weidel de la alternativa para Alemania que se encuentra en un momento muy interesante porque el gobierno de coalición de Alemania está tambaleante y hay mucha incertidumbre por lo tanto su voz tiene un peso específico muy importante en la política alemana, está Robert Fico, primer ministro de Eslovaquia, está Karl Mhammer, el canciller de Austria, está Alexander Bucic de Serbia, en fin, hay un número digamos que no

muy grande pero significativo de gobiernos y de jefes de estado de países que se alegran o se alegraron hasta el momento de la llegada de Trump o del regreso de Trump a la Casa Blanca, sin embargo, en general, la Unión Europea, los líderes de la Unión Europea están preocupados, y tal vez divididos como sugiere la lista de nombres que acabo de dar, porque si es verdad, se ha enfatizado en la necesidad de una Europa fuerte y de una cooperación importante con los Estados Unidos en las últimas reuniones que ha habido, la última, la más reciente, fue en Budapest, que además es una ironía porque fue en un país cuyo mandatario, cuyo gobierno, es declaradamente trumpista, pero en fin, la cooperación con los Estados Unidos de Trump, decía yo, pero además se trata o se ha tratado de enfatizar la urgencia de ayudar a Ucrania, de no dejar a Ucrania sola ante la invasión rusa. Todavía no hay estrategias, para los lectores de Kafka, la metáfora sería muy clara, hay una meta, pero no hay un camino, y en este caso, Europa todavía no encuentra el camino, es más, ya tiene la meta, pero al parecer todavía no se han puesto de acuerdo ni siquiera en cómo buscar ese camino. Algunos de los temas que van a afectar a Europa casi directamente, a la Unión Europea, que son veintisiete países, de todos modos, gran parte de Europa, son sobre todo el tema de la OTAN, a la que Trump se ha opuesto públicamente varias veces, ha expresado críticas muy fuertes a los miembros de la OTAN, a los que acusa de que no están dando lo suficiente. Ese es, digamos el gran problema, el asunto grande, pero también hay mucho interés y hay mucha preocupación porque los Estados Unidos de Trump podrían salirse de acuerdos muy importantes como los acuerdos de París para el cambio climático que son pese a todo, piedra importante para un eventual acuerdo, para hacer frente al cambio climático, o para remediar sus efectos.

También está en la mente de muchos políticos, académicos, y diplomáticos europeos, la potencial salida de

los Estados Unidos de Trump, de la Organización Mundial de la Salud. Hay que recordar que cuando Trump era presidente, cuando fue el cuarenta y cinco, ordenó la salida de Estados Unidos de la OMS, luego vino Joe Biden y reestableció el contacto y la cooperación con la Organización Mundial de la Salud.

Sin embargo, sí, la relación es tensa y hay preocupación sobre lo que pueda decidir, como decía, el gobierno de los Estados Unidos de Trump. También está en la mente de algunos europeos, no muchos, pero algunos, es decir, los ricos, es decir, los empresarios, el capital europeo, el potencial establecimiento de tarifas que puede establecer el gobierno de Trump, como lo ha anunciado desde su campaña, también con esas tarifas habría otras barreras comerciales que no me atrevo a mencionar aquí porque son demasiadas y muy complicadas, pero sobre todo se refieren a la industria automovilística, a la importación de autos manufacturados fuera de Estados Unidos, la tecnología, están hablando de la preocupación, por llamarle de alguna manera, del eventual gobierno de Trump, ante algunas tecnologías muy modernas, incluso la producción de chips que ya no es tan moderno. También hay temas de energía que preocupan a ciertos sectores europeos, por supuesto, porque está la industria aeroespacial, que de alguna manera se ve que está preocupada ante una potencial intervención o ante una potencial influencia de Elon Musk, que tiene un número muy importante de contratos con la Secretaría de la Defensa y con otras partes del gobierno de Estados Unidos, estamos hablando de unos tres mil millones de dólares, entonces, ahí también hay incertidumbre y sobre todo, preocupación, no hay que olvidar también, las industrias de los alimentos y los transportes de carga que se verían afectados con las tarifas que quiere o piensa o ha anunciado imponer el gobierno de Trump.

En fin, hay una serie de debates, pero también hay una serie de interrogantes que todavía no van a llegar

MEDIO ORIENTE

a buen fin, cuando menos por ahora. Está el caso muy especial del Reino Unido, cuyo primer ministro, Keir Starmer, ha expresado muchas veces la importancia de establecer una relación especial con Estados Unidos, una relación especial que no ha producido efectos especiales, ha sido como la que podría tener Estados Unidos, no sé, con cualquier otro país, sobre todo, después de Brexit. El caso británico es muy especial y tiene más vueltas que el anillo periférico de la Ciudad de México, pero sí refleja, creo yo, la postura de Starmer, de que mucho o gran parte de la política económica, la política financiera y la política diplomática del Reino Unido, confía mucho en el gobierno de Estados Unidos o Estados Unidos para hacer un equilibrio, para equilibrar lo que ha perdido después de que salió de la Unión Europea, aunque ese equilibrio va a ser muy difícil de recobrar.

Creo que hay, hasta el momento, dos grandes preguntas y el economista las hizo o las va a hacer por mí. Esta es la primera. Bienvenidos al mundo de Trump. Que no es pregunta, pero es pregunta. Yo podría decir, bienvenidos al mundo de Trump. Y la segunda, todavía más, que además tiene la virtud periodística de que fue en la edición del Economist el dos de noviembre, es esta.

Trump, ¿qué podría salir mal? Creo que esos dos encabezados, esas dos portadas del economist, pueden, digamos, resumir la inquietud que hay, no solo en Europa, sino yo creo que en muchas partes del mundo.

Gracias Miguel. La vista ahora desde el Lejano Oriente, Alberto Spectorowski, desde Tel Aviv.

Alberto Spectorovsky

Obviamente que la perspectiva general, o sea, la que nos formulamos aquí, la perspectiva nuestra. Creo que los participantes de alguna forma u otra comentan sobre las posibles consecuencias de las nuevas políticas económicas, si las hay, si esto es un quiebre o no con la política americana.

Las designaciones que hizo en este momento son muy pro Israel, y no diría pro Israel, sino pro de la derecha. Muchos inclusive de la llamada centro izquierda de Israel, están preocupados con esas designaciones. En lo general, el gobierno de Israel estaba más preocupado, con los demócratas, con la posición de los demócratas, no tanto por la candidata misma, que seguía más o menos en la línea de Biden, pero con el ala izquierda del Partido

Demócrata. Era una preocupación que llevaba a entender que Israel estaba pisando mal en el campo este, con Biden mismo ya habíamos tenido, a pesar de que su apoyo muy muy ceñido, de ciertas amenazas de si hacen esto, les cortamos acá, les bloqueamos las armas, este fue el código moral de los demócratas. Como poniéndole a Israel condiciones, tienen que comportarse humanísticamente, tienen que comportarse respondiendo a códigos internacionales, a la alta corte de justicia, en fin, etcétera, etcétera. Bueno, todo eso obviamente que cambia con Trump.

A Trump lo único que le importa es la fuerza, es decir, la fuerza que tú tienes. O sos fuerte o sos débil. No le gustan los débiles. Entonces lo que le está diciendo prácticamente al gobierno de Israel es, espero de ustedes actuar con fortaleza.

MEDIO ORIENTE

¿Qué quiere decir fortaleza? Con fortaleza quiere decir seguir actuando más o menos como lo hace actualmente el gobierno de Israel, inclusive agrediendo más. Es como diciendo, ustedes demuestran realmente, no lo menciona, pero se lo da a entender, inclusive en forma bruta. Cuando llegue yo al momento de asumir, quiero que ustedes liquiden prácticamente la guerra en Gaza y en el Líbano.

Ahora, ¿qué quiere decir liquiden? Quiere decir, pues de la forma que quieras, o sea, si querés arreglar con Hamas, si querés arreglar el cambio de prisioneros por rehenes, no me importa, vos la terminás. Y también si me decís que los exterminaste, está bien también. Es decir, como diciendo, acá hay que terminar y yo veo con mejor grado si terminás ganando y no rindiéndote. Así que, prácticamente, es el mensaje que Netanyahu y su ala derecha quiere oír. Este y Biden, y la pregunta, la gran pregunta, es si en esos dos meses de Biden, este les da bandera verde, como para seguir y llegar a la conclusión que quiere Trump, digamos, de que haría Trump, en el caso de que en el momento que arribe al poder, tengamos la situación de que está liquidado el problema de Gaza y de Líbano. Decía que al mismo tiempo, que con Trump tenemos una bandera verde, hay ciertas dudas porque la posición de Trump también es una posición negociadora, paradójicamente, fuerza y negociación.

Es como diciendo, después de que hagan lo que tengan que hacer, hay que empezar a arreglar las cosas en el Medio Oriente, como en cualquier otra zona. Si nosotros podemos decir, ¿y qué va a ser en Ucrania? ¿Qué va a ser en Rusia? Obviamente que está claro que lo que les va a venir a los rusos y a los ucranianos es un arreglo. Esto es un asunto de negociación. ¿Quién tiene razón? No importa.

Tenemos que hacer un arreglo sin bases de razón, este, le va a hacer perder a Ucrania los territorios que

están conquistados del Donbás en estos momentos por Rusia. Va a ser un arreglo que va a favorecer a Rusia. La gran pregunta que se hacen también en Israel es aparte de todo el apoyo moral, esto y lo otro que nos da, la pregunta es, ¿qué clase de arreglo nos va a obligar a hacer en el caso de que no se termine el trabajo hasta el final? Y no se olviden que terminar el trabajo hasta el final en Gaza, tiene mucho problema porque digamos que no es fácil terminarlo cuando tiene rehenes, o sea que es muy probable que tengamos que hacer una negociación y esa clase de negociación cuando suba Trump no es muy claro de qué lado vaya a estar porque la negociación es como toda negociación, es un negocio, a ver quién ofrece más, quién ofrece menos, y dónde cortamos.

O sea que no es una situación en la cual el gobierno de Israel pueda estar demasiado tranquilo, y eso se manifiesta de muchas formas, hay comentaristas que ya pusieron el dedo en la llaga; si Netanyahu está muy contento con la llegada de Trump, más vale que piense dos veces. Si comparamos a Trump con Biden, es cierto que Trump nos da bandera verde, pero Biden tiene un corazón sionista, y Biden tiene como se dice un sentido moral, Biden parecer decir, está bien, Israel está actuando mal, pero no lo voy a dejar caer. En cambio Trump probablemente te deje caer si no eres suficientemente fuerte. Ese es el asunto.

En estos momentos Israel demuestra fortaleza y demuestra que no mira ni a derecha ni izquierda y está dispuesto a hacer cualquier cosa. Está muy bien eso digamos desde el punto de vista de Trump. Pero eso tiene que llevar a conclusiones de victoria, no a otra cosa. Lo que vemos partiendo del Medio Oriente hacia un plano general, con el Estados Unidos de Trump, es asumir la multipolarización del mundo. Make America Great ya no va a ser la globalización americana porque es anti-globalizante.

MEDIO ORIENTE

Ya no me cabe ninguna duda que se va a sentar con los chinos y con los rusos a dividir el mundo. Es como decir, a ver, esta zona, vamos a volver a la doctrina de Monroe. A ver qué me corresponde a mí en este plato, a ustedes les corresponde el otro plato y a ustedes les corresponde la otra.

En este sentido, la visión de Trump, coincide con la revolución conservadora en el mundo, que es justamente eso. Terminar con la globalización, terminar con la globalización americana, que es el imperio americano. Estados Unidos de Trump no tiene ninguna gana de ser el imperio americano. En ese sentido, es que hasta se podría llamar como antiimperialista en cierto sentido, como diciendo, el imperio mío es el imperio de mi zona de influencia y cada uno tendrá su zona de influencia. Y la gran pregunta que nos hacemos nosotros es si nosotros caemos en esa zona de influencia, ¿estamos dentro de esa zona de influencia o nos puede negociar con Irán? Ese es el asunto de lo que nosotros entendemos más o menos de que lo que quiere hacer Trump es la negociación, que en definitiva la quería también Biden.

Es decir, incluir a Israel con los países del Golfo Pérsico y con Arabia Saudita. Pero si ustedes ponen un poco de atención a lo que ha pasado en los últimos días, ustedes ven que hay como una iniciativa de Irán también de querer hablar con Trump. Entiendo el lenguaje como diciendo este Trump puede también jugar con nosotros si es que nosotros demostramos que tenemos fortaleza como para ser hegemónicos en el Medio Oriente que era la estrategia de Irán desde hace tiempo. Israel se la tiró abajo en esta última guerra.

Pero básicamente estará en Trump poder definir si la hegemonía en el Medio Oriente se la dejamos a Irán o se la dejamos a Israel y al grupo sunita incluido con Arabia Saudita. Ese es el debate. Claro que Netaniahu se tie-

ne fe con eso y lo que está haciendo ahora especialmente en el Líbano que demuestra eso.

Netaniahu demuestra digamos que con un ojo en el Líbano y otro ojo en los Estados Unidos. Esta es la política que me gusta. Le estoy demostrando al Líbano, le estoy demostrando a la zona, estoy destruyendo a Hezbollah y estoy esperando la bandera verde como diciendo espero que Irán mueva mal las fichas para que yo pueda demostrarle a Irán mismo que llego hasta donde quiero, es decir no creo que Israel haga nada sin que Irán mueva fichas. Pero si mueve fichas, si cae en la trampa, este yo creo que eso es lo que Netanyahu en estos momentos pretende, quiere y es una demostración también a Trump.

En estos últimos dos meses se está jugando eso. Es la política del poder puro. Nadie desde el punto de vista de la administración de Trump le va a venir a decir a Netaniahu, a Israel, cuántos muertos hay en Gaza, has exagerado, o qué hiciste en el Líbano, esas preguntas que se las hacen los líderes liberales en el mundo, inclusive los que apoyan a Israel, eso Trump no se lo va a hacer, es decir, en ese sentido hay como una especie de comprensibilidad de que sí Israel tiene que hacer lo que tiene que hacer para ganar, punto, pero quiero que ganes. No me vengas con asuntos a medias tintas, quiero que ganes.

Así que eso es lo que vamos a ver inmediatamente. Fuera de eso, hoy tuvimos un debate acá en la universidad sobre la elección, porque es como que se presenta el mensaje económico, el mensaje político, el mensaje identitario, si fue una decisión de identidad, o sea, si la elección representó identidad, se representó esto o lo otro; a mí me parece que es como que todo eso es valedero, ¿por qué los inmigrantes votaron a Trump y no votaron contra él? ¿Qué pasó ahí? Yo, la verdad que se me escapa un poco, pero hay algo que es demasiado claro, es decir, nosotros teníamos acá, no importa la ideología que defendía

DIÁLOGOS

Harris, nosotros no tenemos ahí una “persona normal”. Puede ser blanca, puede ser negra, puede ser esto, puede ser lo otro, puede tener una ideología más aquí, más allá, pero una persona normal, y lo normal se nota cuando uno tiene enfrente a un tipo culpado por la justicia, en donde todo aquel que lo votó, sabe lo que está votando, no importa si va a defender mi empleo, no va a defender mi empleo, si me miente, si no me miente, es imposible considerar esa posibilidad de Trump como una persona-

lidad que pueda cumplir realmente o que tiene una ideología más o menos, es un golpe cultural de primerísima línea así que eso también lo tenemos que considerar y yo creo que en Israel también lo consideran, porque dentro de todo es como decir que es una persona no confiable o sea que cuando una persona no es confiable y es el presidente de los Estados Unidos uno tiene que empezar a dudar de todo.

Miguel Molina

Cuando Alberto hablaba de que Estados Unidos, China, etcétera, se van a sentar a repartir el mundo, no pude evitar pensar en la conferencia de Yalta, que también definió muchas

cosas en la historia del mundo.

Alberto Spektorovsky

Sí señor.

Miguel Molina

Sí, sería un equivalente sin ser lo mismo, vaya, sí, la consecuencia en la misma. Pero, como decía, a mí me pareció muy interesante lo que dijo Alberto porque sí, efectivamente, lo que se está planteando parece que se puede plantear, o que es

muy probable que se plantee, es una redivisión del mundo tal y como lo conocimos, y quién sabe qué es lo que va a quedar de ese mundo que conocimos, y quién sabe qué va a traer ese mundo que vamos a conocer.

Samuel Schmidt

China está metiéndose en todos lados.

Miguel Molina

Pero China lleva tiempo diversificado.

RELIGIÓN



Pasamos al tema de las religiones.

Elio Masferrer

Elio Masferrer.- Voy a tratar de hacer algún tipo de planteo más o menos elemental del asunto. Creo que debemos entender que, de alguna forma, Trump maneja dos mensajes estratégicos que tienen algún tipo de repercusión en materia religiosa.

Por un lado plantea primero América, y por otro lado dice, hagamos América otra vez más grande, entonces, de alguna forma lanza un mensaje proteccionista, cerrarse, y por otro lado volver a lo que antes era el mundo, lo que era Estados Unidos en el mundo, en un mundo unipolar. Este es un aspecto interesante. Hay un asunto

que en materia religiosa creo que es estratégico, y es que hay una reformulación de los sistemas de valores en la sociedad, y esta reformulación del sistema de valores hace que el asunto no esté tan sencillo.

Por una parte Trump fue votado por los sectores conservadores en materia religiosa, el cinturón de la Biblia, los estados de la Unión Americana donde predominan grupos fundamentalistas, etc. Trump consiguió el apoyo de los fundamentalistas cristianos, los evangélicos, que no son necesariamente los protestantes, sino que son los blancos, anglosajones, los wasp, y por otro lado consiguió el apoyo de los católicos latinos. O sea, ahí jugó

RELIGIÓN

con mucha habilidad la carta anti-inmigrante que ubica a los latinos en el temor de que vengan otros como ellos a trabajar por un tercio de lo que ellos ganan.

Entonces consiguió manejar este aspecto, podríamos decir, del egoísmo y de cierto cretinismo conceptual. Entonces, por un lado, y por otro lado, habría que entrar a ver por qué perdió, o sea, qué es lo que Harris no pudo manejar. Y creo que el problema de Harris es que construyó un discurso que no es muy intelectual, llamémosle, pero que no le pudo llegar a la gente.

En este contexto que implica Trump para México, por ejemplo, en realidad es una situación muy compleja, porque por un lado hace hincapié en la migración, que va a deportar 11 millones, un millón anual, bueno, todas estas cosas que dice. Pero en realidad, Trump tiene claro que no puede deportar esa cantidad de personas, porque de alguna manera los Estados Unidos, desde hace alrededor de 20 años, viene perdiendo lo que se llama el bono demográfico. O sea, en definitiva, los migrantes que están trabajando están ahí porque necesitan estar ahí para la estructura productiva de los Estados Unidos.

Este es un aspecto interesante. Entonces, habría que ver hasta qué punto Trump realmente tiene pensado deportar todos los que dice, porque en la primera presidencia Trump deportó 600.000 migrantes, mientras que Obama o Biden deportaron muchos más. Entonces, están las cifras. Justamente ayer estuve escuchando un programa de CNN en que estaba mi hija, que trabaja migración, y lo repite todos los días. Este es un asunto que no podemos perder de vista.

La otra cuestión, y en eso sí es parte, ¿por qué pone a Marco Rubio como secretario de Estado? Porque en definitiva, está claro, ¿cuál es el gran enemigo de Trump? Es el complejo industrial militar.

El complejo industrial militar está aliado con los demócratas, porque el interés del complejo industrial militar es fabricar un montón de cosas que no sirven para nada en términos de la población. Pero necesita tener guerras, necesita tener un montón de frentes de batalla, porque nosotros hablamos que Ucrania, que Medio Oriente, Israel, Palestina, etcétera. Pero no, los Estados Unidos están comprometidos en otros frentes, muchos frentes más.

Podemos hablar de Taiwán. Ahora en la isla de Diego García también, por citar algunos casos. Entonces, ¿por qué pone a Marco Rubio y no a otros?, porque en definitiva, el problema que tienen los Estados Unidos, para seguir siendo más o menos grande, no sé si es grande como eran antes, porque de alguna manera el discurso de Trump es muy parecido a Truman, cuando asume en el 48 la presidencia de los Estados Unidos, había fallecido Roosevelt, y lanza el famoso punto cuatro romano en que dice, voy a desarrollar a todo el mundo, voy a comerciar con todo el mundo, pero el anticomunismo va al frente y entra con la ola del macartismo. Ahora, en definitiva, tiene a China inaugurando el puerto de Chancay en Perú, que le va a permitir a China incorporar a gran parte de América del Sur a la ruta de la seda, No hablemos de la ruta de China en África que le está comiendo el mandado a los Estados Unidos, o incluso China en el cercano oriente, arbitrando entre Arabia Saudita e Irán.

El problema estructural que tienen los Estados Unidos, es que gran parte de la producción depende de las importaciones de China. Entonces, de alguna forma, la preocupación de Trump es revitalizar el mercado interno de los Estados Unidos, dar trabajo a un montón de gente que está en el mercado interno, y ahí es donde elige de aliados a las iglesias.

Debemos entender que Trump ya dejó de ser presbiteriano, se ha declarado cristiano no denominacional que eso se puede hacer en los Estados Unidos, porque

RELIGIÓN

lo de presbiteriano no le resuelve mucho poder llegar a otros segmentos como los bautistas. Entonces se declara cristiano no denominacional. Bien, volviendo al asunto, entonces, creo que la cuestión es muy interesante, y es probable que haga alguna intervención militar como para decir este es mi territorio, por lo menos este es mi patio trasero.

Entonces, si yo fuera Ortega, estaría muy preocupado, porque digamos, puede ser que a Trump le resulte fácil invadir Nicaragua, supone él. Venezuela, yo tendría, si yo fuera Trump, tendría un poquito más de prudencia, porque evidentemente el ejército venezolano está con Maduro, en realidad es el vicepresidente Diosdado, el ministro del interior es gente de Maduro. Maduro ha desarrollado una iglesia pentecostal de la teología negra, o sea, que en Estados Unidos su referente son los discípulos de Cristo, y era la iglesia de la teología negra a la que asistía Obama antes de que en la campaña electoral, no sé si ustedes recuerdan, le sacaron a relucir que el pastor que tenía Obama en la primera presidencia, en la primera campaña, era un radical de la teología negra y criticaba a los Estados Unidos en forma ruda, entonces Obama cambió de pastor, se fue a otra parte.

Esa iglesia, de alguna manera, ha hecho que en Venezuela, en este momento, los evangélicos sean el 38% de la población. O sea, lo que hizo Maduro fue romper con la iglesia católica, aunque tiene un sector de empleo católico de su lado, y impulsar a los pentecostales de tradición afro en Estados Unidos.

Lo mismo está haciendo Ortega en Nicaragua, que es fortaleciendo a un sector de la teología radical pentecostal, y esto le permite llevar con la mano en la cintura el conflicto con la jerarquía católica, que de alguna manera Ortega sigue teniendo el respaldo de las antiguas comunidades eclesiales de base. Entonces Ortega juega con un sector de los evangélicos, las antiguas comunidades

eclesiales de base, contra la jerarquía católica, y entonces puede hacer todo lo que hace, deportar sacerdotes, expropiarles los bienes, porque los dividió, y tiene muy clara su estrategia.

Marco Rubio está ahí, es precisamente la estrategia de Trump, es poner a un gorila de secretario de Estado que amenaza a todo el mundo, que dice que va a hacer un montón de cosas, y luego viene Trump como policía bueno. O sea, él es un negociador, tiene manuales de negociación además, no es la cátedra, entonces pone de secretario de Estado a un policía malo y él llega a contemporizar. ¿Por qué? Porque en definitiva, la situación de los Estados Unidos y la doctrina Monroe en México es inaplicable, tiene a los chinos en Sudamérica, a los rusos en Cuba, en Ortega, haciendo también alianzas con Venezuela. Entonces esto de América para los americanos se los dejo de tarea.

Volviendo al asunto, entonces, el futuro de las religiones, creo que tienen mucho futuro. O sea, habrá segmentos que dejarán, que no creen. En el caso de Estados Unidos, lo que llaman los nones, algo así como en materia de religión nada en particular.

Pero eso no sucede en Latinoamérica. En Latinoamérica lo que se da es la emergencia de grupos fundamentalistas de origen cristiano, pentecostales, que no todos son de derecha ni de ultraderecha, hay que tener cuidado. Hay un segmento conservador, de derecha, y no se puede usar los criterios que nos quieren vender de derecha a izquierda en materia religiosa, que si estás de acuerdo con el aborto, con el matrimonio entre personas del mismo sexo, esos son de derecha y los otros son de izquierda. Eso no es así. Los parámetros de derecha e izquierda van referidos a la distribución del ingreso y no a las cuestiones hormonales, para decirlo sintéticamente. Entonces, en definitiva, ¿cuánto más durará la religión? No lo sé, pero tiene larga vida en América Latina.

DIÁLOGOS

Y en Estados Unidos creo que sí se van dando algunas crisis, pero no podemos perder de vista el desarrollo de las teologías negras en los Estados Unidos, muy vinculadas con lo que sería una teología de la liberación a la americana.

Samuel Schmidt

Muchas gracias, Elio. Yo me voy a aprovechar de ser moderador para hacer por lo menos dos preguntas, si me permiten, y luego paso la palabra. La primera es para Miguel y para Alberto. Me queda muy claro el planteamiento

geopolítico que hicieron los dos. ¿Cómo cabe México, el futuro de México en esta relación con Trump, en ese planteamiento geopolítico? Y ligado a esto, ¿qué tanto de las medidas que vaya a hacer Trump en esas direcciones son o inmutables o de larga permanencia?.

Alberto Spektorovsky

Sí, bueno, mira, no te sabría decir, pero en el marco general me da la impresión de que, vamos a ponerlo así, le causaría un disgusto si México o cualquier país de América Latina se abre demasiado a China. Me da la impresión, capaz que no, pero la división de territorios hegemónicos es la idea. Ahora, ¿cuándo hay traslapes, cuándo se cruzan y

cómo es eso? Se verá, porque tampoco creo que Trump le vaya a decir a China, tenés mano libre en Taiwán. Yo creo que ahí va a haber un cierto juego. Por un lado es la idea geopolítica de que cada uno en su vecindario, pero por el otro lado hay cosas que tocar en cada uno de esos lugares. Me da la impresión, pero realmente no podría contestarte con certeza eso.

Samuel Schmidt

Alberto, pero es que China ya es hoy el principal inversionista en América Latina.

Miguel Molina

En México, vaya, ni se diga.

Alberto Spektorovsky

Sí, lo que va a hacer Trump, me imagino, es tratar de convencer a los latinoamericanos de buena gana de que no les conviene. Me imagino que va a utilizar ese no les conviene y después se verá. Yo qué sé, no me imagino que vaya a hacer, no sé qué puede hacer, pero me parece que por ese lado va. Es obvio que la idea de Trump es bloquear a China en

donde se meta. O como diciéndole metete en tu área chica y por ahí al lado, digamos con los australianos quizás, pero no acá. Me imagino, capaz que me equivoque, pero eso es lo que se son las indicaciones que me da la pauta de las ideas de Trump.

Miguel Molina

Buena parte de las intenciones de Trump de imponer tarifas o sanciones económicas a la importación de autos es porque, según él, no sé y además no viene al caso, gran parte de las exportaciones de México a Estados Unidos en lo que hace automotores tiene participación China o es chino definitivamente, pero eso de que China se ha expandido por todo el mundo es completamente cierto. Incluso en Venezuela ha llegado a comprar grandes extensiones de terreno para cultivar comida, entre otras cosas. Pero sí en México, en la Ciudad de México hay centros comerciales de productos chinos, en Internet cuando estoy viendo lo que sea, me salen anuncios de empresas que aparentemente son de Zúrich o de Berna o de Ginebra y en realidad están basadas en China.

China no se ha quedado esperando ni ha estado anunciando lo que va a hacer. Lo ha hecho. Como bien se mencionaba antes, China ha hecho inversiones muy fuertes en África.

China ha hecho inversiones fuertes no sólo en Venezuela, sino en otros países de América del Sur. Pero el problema de China es sólo uno de los problemas que enfrentaría o enfrentará México en la presidencia de Trump. Por ejemplo, en primer lugar ya se empezó a cuestionar la participación de México en el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá. Yo vi nacer ese tratado. Yo

vi cuando George Bush padre, Carlos Salinas de Gortari y Brian Mulroney de Canadá firmaron el acuerdo en San Antonio 1994 y al parecer establecía reglas firmes, reglas claras, reglas fijas para regular la relación comercial de los tres países. Ahora ya ha habido voces en Canadá, voces influyentes en Canadá que han pedido que ante la nueva situación pues se retire a México del Tratado de Libre Comercio. Lo que causaría un fuerte impacto económico en el país. Por lo que hace a las deportaciones. como ya bien decía Elio, tú sacas a todos los indocumentados que hay en Estados Unidos y Estados Unidos se queda paralizado. No hay quien haga trabajos de restaurante, de jardines, de cocineros, de meseros. Yo lo he vivido, lo viví en varias partes del país. Esa estrategia, lo único que puede hacer es exacerbar las tensiones que ya de por sí hay ahora entre los gobiernos de Estados Unidos y México.

Después, bueno, la intención evidente del gobierno de Trump respecto al cambio climático y tomando en cuenta que su nominado para la Agencia de Medio Ambiente es alguien que no cree en el cambio climático y cree que no hay problema. Eso puede afectar mucho, sobre todo, en general, pero sobre todo en las regiones fronterizas de los dos países que, entre otras, por ejemplo, del estado de Nuevo México hacia Texas dependen o tienen gran dependencia en el caudal del río Bravo. Otros ríos surten la costa este, pero eso también se puede ver impactado. También creo yo que hay un cierto grado de

DIÁLOGOS

incertidumbre sobre lo que puede hacer el gobierno de los Estados Unidos de Trump respecto de la migración.

¿A dónde van a sacar tanta gente? ¿A dónde los van a llevar? ¿Cómo van a ser? Muchos sabemos que las estadísticas de la patrulla fronteriza son relativas. Es decir, si hoy me detienen en la mañana, me deportan a mediodía, regreso en la noche y me vuelven a detener. Soy la misma persona, pero reportan dos detenidos. Y así sucede con relativa frecuencia, cuando menos yo lo pude ver el

tiempo que viví en El Paso. En fin, entonces, esa relación que ya es tensa respecto a los movimientos migratorios de México y otros países hacia Estados Unidos también tiene ahora, por el momento, un grado muy elevado de incertidumbre porque una cosa es lo que pueda decir Donald Trump o puede haber dicho Donald Trump como presidente y otra es la que pueda hacer. Aunque todos sabemos que si alguien tiene la mayoría en el Senado y en la Cámara de Representantes o Cámara de Diputados, podría llegar a hacer casi, casi cualquier cosa.

Diego Velázquez

Yo solo quisiera preguntar por la cuestión del judaísmo mesiánico. Doctor Elio, creo que Trump tiene una perspectiva cosmológica o una cosmovisión religiosa muy importante

que también influye mucho en la geopolítica. Y creo que eso en América Latina la sustrae en combinación con el catolicismo postliberal y el nacionalismo cristiano. Es una mezcla muy, muy extraña.

Samuel Schmidt

Elio, si me permites completar la pregunta de Diego. Alberto ya se refería un poco de pasada a ese segmento del gobierno de Netaniahu, judaísmo mesiánico extremista. ¿Cuál crees tú

entonces que va a ser la relación de Trump con los mesiánicos, con esta ahora sí que derecha religiosa?

Elio Masferrer

Bueno, el judaísmo mesiánico es como una disidencia dentro del judaísmo y o segmentos del pentecostalismo que se judaizan. Entonces ese es otro asunto. Lo que pasa en los grupos cristianos fundamentalistas que plantean o tienen un planteo apocalíptico de la inminencia del fin del mundo, existe el planteo que si se reconstruye el templo en Jerusalén, entonces vienen los tiempos del fin del mundo. Esto es importante para entender el apoyo de sectores fundamentalistas cristianos a Trump, lo que algunos han llamado el sionismo cristiano. Que respaldan la política del Estado de Israel de alguna manera contra los infieles,

que serían en este caso los musulmanes. Y entonces en esa perspectiva no tienen ninguna restricción mental, por decirlo de alguna forma, a que bombardeen toda la franja de Gaza, las zonas controladas por Hezbollah en Líbano y lo que se le acerque. Entonces esto es un aspecto.

El otro aspecto que no se puede perder de vista y que define el apoyo de la gran mayoría de los protestantes pentecostales al Estado de Israel, es lo que se llama el dispensacionalismo. Eso quiere decir, en términos muy sencillos, que ya los judíos son el pueblo elegido, pero ahora hay otros pueblos elegidos, por ejemplo el pueblo

de los Estados Unidos y la teoría del destino manifiesto. Entonces los evangélicos asumen como el nuevo pueblo elegido, pero esto no quiere decir que los judíos no tengan un papel importante en este asunto. Esto hace que un sector muy importante y creciente tanto dentro de Estados Unidos como dentro de los sectores evangélicos, pentecostales, en América Latina, apoyen la política del Estado de Israel. Por ejemplo, cuando Lula criticó a la política de Israel en Gaza, perdió 10% de popularidad, que era un sector de los evangélicos que apoyaban decididamente la política del Estado de Israel.

Entonces esta es una variable que no se puede perder de vista, porque es estratégica para entender el asunto. Hay un aspecto que yo creo que Trump se hace guaje, por decirlo amablemente, y es que Estados Unidos comercia con China el 15% de su comercio exterior directa y abiertamente. Entonces él no dice nada de ese 15%

que compran las multinacionales de origen americano a China, y se va amenazando a México, porque hay componentes en lo que México le vende a los Estados Unidos de origen chino, haciéndose tonto del 15% que comercia. China es el tercer socio comercial de los Estados Unidos, antes era el segundo, creo que es el segundo, México el primero, después viene China. Entonces realmente es un juego, podríamos decir, demagógico o retórico, para ser más técnico, que este asunto. Y entonces solo está centrado en la industria automotriz, no hay que perder de vista que en Estados Unidos está lo que llaman el cinturón del óxido, que son justamente un sector importante de la industria que ha quedado totalmente obsoleta, no sólo por lo que viene de México ni de China, sino del resto del mundo, entonces por eso a Trump hay que creerle la mitad, y creo que cualquiera que más o menos esté enterado no le cree tanto, los otros son actos, son estrategias de campaña.

Miguel Molina

Antes quería referirme a lo que dijiste, hay casos documentados de que las gorras de que hay que hacer América grande otra vez y algunos otros artículos que ha vendido

Trump como persona o como en su campaña son hechos en China, así es que va.

Guillermina Baena

Pues realmente felicitarlos a todos, esto es de una claridad y de una información fundamental. A mí me preocupan las conclusiones, llegamos al fin del mundo como lo conocíamos y llegamos al fin de los valores como los habíamos construido, llegamos mucho a la pérdida de las religiones digamos químicamente puras como las conocíamos, estamos frente a una serie de situaciones donde China se está volviendo no solo la primera potencia, se está adueñando del mundo y que de alguna manera pues yo recuerdo que

en los años 60 China dijo voy a hacer un proyecto a 100 años, China sí estuvo diseñando su futuro a 100 años y aquí está ¡auxilio! Bueno, ¿cuáles son entonces los desafíos para todos los que estamos haciendo investigación y para todos los que somos estudiosos de todo esto? Si esto está claro, ¿por qué no lo hacemos llegar a los tomadores de decisiones, de tal forma que tengan claro también por dónde pueden avanzar? y Trump finalmente podrá decir lo que quiera pero no puede hacer lo que quiera de acuerdo con todos estos análisis. Creo que tenemos muchos

desafíos si queremos ya construir un mundo diferente a este en el que estamos parados, y no se trata de dar un paso hacia el precipicio sino de dar un paso hacia una

construcción de un futuro diferente o de varios futuros diferentes que nos convenzan.

Samuel Schmidt

Nada más para completar, Guillermina es experta en estudios del futuro así que los desafíos son por ahí.

Elio Masferrer

Yo creo que los que toman las decisiones tienen otra información, otros datos y no se van con la finta de lo que dicen los periódicos porque el problema es que tenemos algunos investigadores que parten de lo que es la construcción del sentido común a partir del manejo de la opinión pública y eso es lamentable porque hay muchos investigadores que operan desde el sentido común. En definitiva, México, el 85 por ciento del comercio exterior de México es con los Estados Unidos y México representa alrededor del 16 por ciento del comercio exterior de los Estados Unidos, pero China representa el 15.6 por ciento.

Entonces, cuando Trump habla de que no va a dejar pasar los productos chinos, lo que está diciendo es que los productos chinos se infiltran subrepticamente a través de México, pero el 15.6 por ciento que llega de China llega al puerto de San Francisco, llega a donde sea. Está jugando, es un bluff para decirlo en términos de jugar al póker; creo que hay otra cuestión que tam-

bién en el caso mexicano se complica con Sheinbaum como presidente de origen judío. La pregunta es, ¿muchos capitalistas judíos van a permitir que fracase la única presidenta judía que hay en este momento en el mundo fuera del Estado de Israel? Yo creo que para los azkenazis fundamentalmente el asunto es que no pueden permitir que fracase, Y entonces, mientras que algunos tratan de crearle problemas a Sheinbaum, otros no, entonces debemos entender que las variables étnicas y religiosas también son importantes.

En el caso de Zelensky, que era el otro, el problema es que Zelensky se alió con los neonazis. Y dijo que Stephen Bandera era un patriota y una serie de cosas así que lo ponen en una situación muy difícil y no hay que perder de vista que el Estado de Israel es el único que no apoyó en política internacional a los Estados Unidos en Ucrania, Y un tercio del gabinete de Netanyahu son judíos exsoviéticos, Entonces, estas variables yo creo que no hay que perderlas de vista.

Samuel Schmidt

Me tomo la libertad, pero esto de los capitalistas judíos tiene un tufo a los Protocolos de los sabios de Sion muy fuerte. Ni Israel tiene metidas las manos en la economía mexicana y los capitalistas judíos mexicanos juegan como

cualquier burgués mexicano y ahí el problema que tiene Sheinbaum es que su postura es una postura pro-maquiladora, pro-transnacionales estadounidenses y no está apoyando a la burguesía nacionalista mexicana. Ese va a ser su conflicto.

Elio Masferrer

Yo no tengo esa perspectiva que tú tienes.

Alberto Spectorovsky

Yo Yo creo que ante la pregunta de Guillermina, me parece de que el viejo mundo, antes de que cuando digo viejo mundo, el mundo de nuestros valores, no es viejo, es de ahora, pero está en decadencia. Lo de Trump fue como, el clavo final. Si ustedes vieran todos los artículos de tres, cuatro, cinco años, todos hablan de la decadencia de la democracia, todos hablan del fin del liberalismo. Yo no creo en ese fin, pero es obvio de que cuando uno dice ¿por qué noto que la democracia está en problemas? Entonces miro hacia Europa y veo, bueno, por el auge que están teniendo en estos momentos cada vez más fuerte los movimientos nacionalpopulistas. Muchos los llaman movimientos fascistas. Yo no creo que el término fascista entre, pero son representantes de lo que podríamos llamar una revolución conservadora. ¿Y esa revolución conservadora contra qué es? En cierta forma es una revolución conservadora contra los valores, no es una cuestión de religión, pero sí es sobre derechos humanos, sobre los valores individuales, sobre el derecho de la minoría, sobre los derechos de la mujer, en fin, una cantidad de cosas, avances dentro del pensamiento liberal que fueron llevados quizás un poco más allá de lo que esperaba el liberalismo conservador, pero que en definitiva estos movimientos salen en contra cuando la dirección, la puntada fundamental, es contra la inmigración. Parten en contra de la inmigración, pero vamos mucho más que eso. Es como decir, vamos a volver al mundo que teníamos hace, 30, 40, 50 años. Yo creo que Trump le da un empujón importante a todo eso, pero

cuidado, no quiere decir que todos estos movimientos conservadores y Trump entre ellos, toda esa revolución conservadora esté de acuerdo en todo.

Por ejemplo, por el lado de Europa, Orbán en Hungría. Está loco de la vida con Trump, pero Orbán apoya comercio con China, algo que como ya dijimos, Trump no quiere. Es decir, hay diversos matices, tanto del punto de vista económico, del punto de vista de qué Europa quiere y qué Estados Unidos quiere. Digamos, si tomamos a Meloni también, se comporta muy pragmáticamente, está muy europeizada y sigue apoyando a Trump al mismo tiempo. Es decir, cuando Trump le venga a decir a Meloni, mire le voy a quitar el apoyo a la OTAN. Págúenle a ustedes a la OTAN y Meloni está con la OTAN. Es decir, por más apoyo, por más amistad y por más abrazos y besos, hay diferencias.

Pero todos juntos, apoyan un mundo con menos derechos humanos, con menos derechos de minoría, con menos división de poderes en donde el poder judicial te bloquee. En definitiva, un mundo con matices, pero más populista que demoliberal. Por eso digo, en línea general en los que se van a ver obstaculizados y quizás golpeados van a ser los movimientos progresistas, de alguna forma u otra. El progresismo que vemos hoy en día en las universidades de Estados Unidos, ese discurso postcolonial, interseccional, todo eso que era los signos de un liberalismo modernizante. No diga liberalismo, pero una izquier-

da modernizante. Yo creo que si me preguntan en dónde va a golpear primero Trump, no va a ser contra la inmigración directamente, pero va a ser contra eso. Tiene entre

los ojos a todas las universidades de Estados Unidos. A esa nueva generación de progresivos, los tiene realmente entre ojos. Así que a mí me parece que va a ir por ese lado.

Miguel Molina

Bueno, ¿qué más puede uno agregar a todo esto? A fin de cuentas, México va a servir como ejemplo para Europa y el mundo de las consecuencias que puede tener el gobierno de Estados Unidos de Trump. Como ya bien se dijo aquí, la presencia de Marco Rubio como secretario de Estado, que va a apretar en América Latina y no descarto que en una de esas decida apretar un poco en México. Ya se ha visto. La política de deportaciones, de la que ya se mencionó aquí algo, también sacar del país a tantas y tantas personas no va a servir de mucho, sobre todo por el apoyo que estos millones de personas sin documentos hacen a la economía de Estados Unidos, local como el caso del paso, estatal como el caso de Texas o nacional como es el caso de todo el país. Pero eso va a pasar. También mencionaba yo cuestiones de medio ambiente y en fin. Pero ahora lo que estaba yo escuchando y me dio, no sé, es que recordé una frase que dice que a la izquierda, creo que es de Savater, a la izquierda se le juzga por sus resultados y a la derecha jamás se le juzga por sus intenciones y a la derecha jamás se le juzga por sus resultados. Y puede ser que en el caso de Europa esas sean algunas de las situaciones que se están viviendo. Estoy seguro que en países como Hungría el presidente, el primer ministro, el presidente debe tener un apoyo muy grande, pero eso no quiere decir que las cosas fundamentales hayan cambiado. Guillermina mencionaba el fin de los valores. No es el fin de los valores, diría yo, sino el momento en que los valores comenzaron a cambiar. Lo que en el siglo XVII eran valores, en el siglo XX no existen más o se han transformado de tal manera que ya no son identificables. Y creo que en este

momento estamos viendo cómo se están transformando los valores. Y quizá lo más importante de todo esto es que uno pueda tener cierta influencia en la forma en que esos valores van a tomar... Válgame la expresión, la forma en que esos valores van a tomar forma, la forma en que esos valores se van a convertir, no sé, en la próxima... No regla, porque no me gusta la palabra regla, pero en la próxima pauta para una, dos, tres generaciones, quién sabe. Lo que anteaer era apropiado, lo que anteaer era bueno, era interesante, era noble, hoy puede ser que ya no lo sea y pasado mañana mucho menos. Entonces creo que este cambio de valores nos permite ver hacia dónde puede ir, obviamente nadie es profeta, hacia dónde puede ir la evolución de la sociedad en general.

Claro, en países hay variaciones y hay factores particulares, pero en general uno puede ver más o menos para dónde va. Cuando estábamos hablando de la cibernética y recursos así, yo recuerdo mucho algo que me dijo, el que en ese entonces creo que todavía era presidente de Estonia, cuando le pregunté, oiga, ¿qué pasa o cómo se puede regular la internet? Fue una reunión del Foro Económico Mundial y me dijo, no, el problema es que quienes regulan, quienes dictan las leyes para la internet y las redes sociales, son gente que normalmente no entiende cómo funcionan. Y si tomas en cuenta que las redes sociales, la internet, todo lo que está en la internet se transforma diez veces más, cien veces más, ya no sé cuántas veces más por mes, pues mucho menos un diputado, una diputada, un senador, una senadora va a poder legislar sobre cosas que están cambiando día con día.



DIÁLOGOS

Entonces, para mí, la relación de Estados Unidos con México va a depender, en mucho en lo que se pueda hacer en términos de llegar a entendimientos, como ya señalaba muy bien Elio, entendimientos que tienen que ser muy claros, pero entendimientos que a la base son muy sólidos. No sé, es muy pronto para decir, como dicen que dijo el ministro chino cuando le preguntaron qué opinaba sobre la revolución francesa. No sé, es muy

pronto para hacer un comentario.

Entonces, también creo que en este caso habría que ver qué pasa, como decía tres patines en la tremenda corte.

Samuel Schmidt

Les agradezco a todos sus ponencias y comentarios. Buenas tardes



LECTURAS RECOMENDADAS

B Estamos comentando la obra de un intelectual y prospectivista argentino (1925-1998). En el contexto de la vejez y el envejecimiento, la preocupación como tendencia hacia el futuro empieza a ser motivo de inquietud constante. Incluso se dice que el peor escenario para la humanidad ni siquiera es el medio ambiente, es el envejecimiento. El temor por ello está basado desde la prolongación de la vida actualmente dados los avances científicos que han logrado aumentar la esperanza de vida, hasta el deseo de muchos sobre la búsqueda de la inmortalidad.

De manera apasionante, Godoy escribe esta obra que nos hacen reflexionar sobre algo en lo que poco pensamos que podría ocurrir.

Editor Dr. Miguel Angel Gutiérrez, Director del Centro Latinoamericano de Globalización y Prospectiva, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Instituto de la Caja, 2024. Libro digital, EPUB, Archivo Digital: descarga ISBN 978-631-90545-1-4

Imaginemos qué podría pasar en el planeta si sucediera esta situación:

pero el mensaje se recibió en el mismo minuto del tiempo astronómico:

“Muerte suspendida hasta nuevo aviso”.

Se difundió en todos los idiomas y en todas las lenguas existentes

... Se habían utilizado, en forma increíblemente coordinada, todos los medios de comunicación disponi-

bles; desde los satélites, los cables submarinos, las redes de transmisión de datos, el correo electrónico, la radio y la televisión, el telégrafo, el teléfono, el telefacsimil, la prensa escrita y las señales más variadas, incluidos los sucesores de los “rongo-rongos” en la Isla de Pascua, y la transmisión a viva voz.

Pero qué cosas suceden en este proceso. Desde el primer día se presentó algarabía, eventos con artistas reconocidos patrocinados por em-

presas millonarias que se volvieron más, expresaban “la savia de la vida liberados de la muerte”.

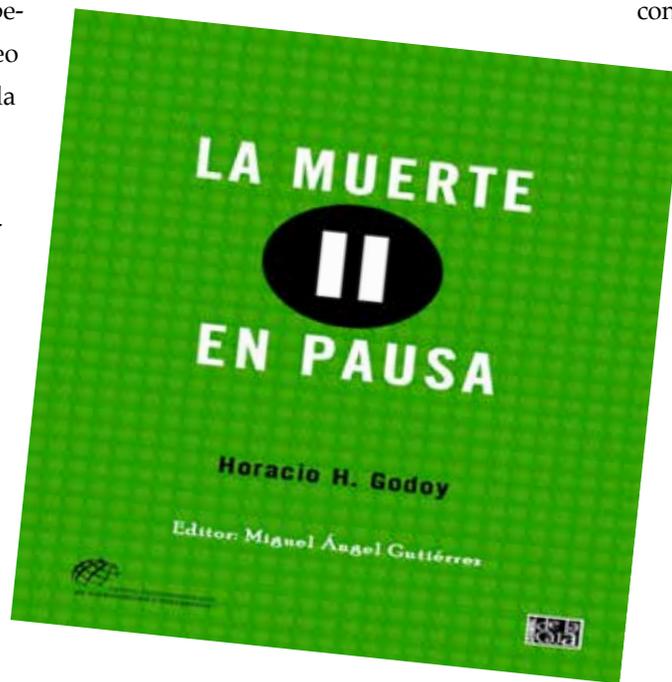
Los científicos seguían investigando y la tasa demográfica seguía su crecimiento, pero nadie moría.

Muy rápido se pasó de la algarabía al pánico generalizado, a la alarma. Quién emitió tal cosa.

Pronto todos los hospitales se saturaron de moribundos. Lograron con ellos una consulta pero aunque algunos estaban muy mal, dijeron que preferían estar vivos que muertos.

Los empresarios de las funerarias apoyados en complicidad con las burocracias globales, desesperados se integraron en una organización que planteó su necesidad de trabajar, viven de la muerte, aman la muerte.

Y cuando el tema toca a los herederos, se manejó que la suspensión de la muerte era un serio ataque a sus legítimos derechos y expectativas.



LECTURAS RECOMENDADAS

La discusión con los moribundos duró tres días.” Moribundo no es solamente el que está en los centros o institutos de terapia intensiva. Ni el que agoniza después de un atentado o de un accidente. Moribundos son los que apenas viven, los que agonizan, para sobrevivir en condiciones infrahumanas”.

Se requería una conferencia global alguien sugirió al señor Urktd que, aunque jubilado, durante 40 años se enfrentó a situaciones difíciles. Después de entender la angustia de los consultantes, les dijo que el problema es del destinatario, no del emisor, porque aquél lo cree por lo que de igual manera podían terminar el asunto. Así que:

“Muerte reiniciada a partir de las 00:00.00 GMT”



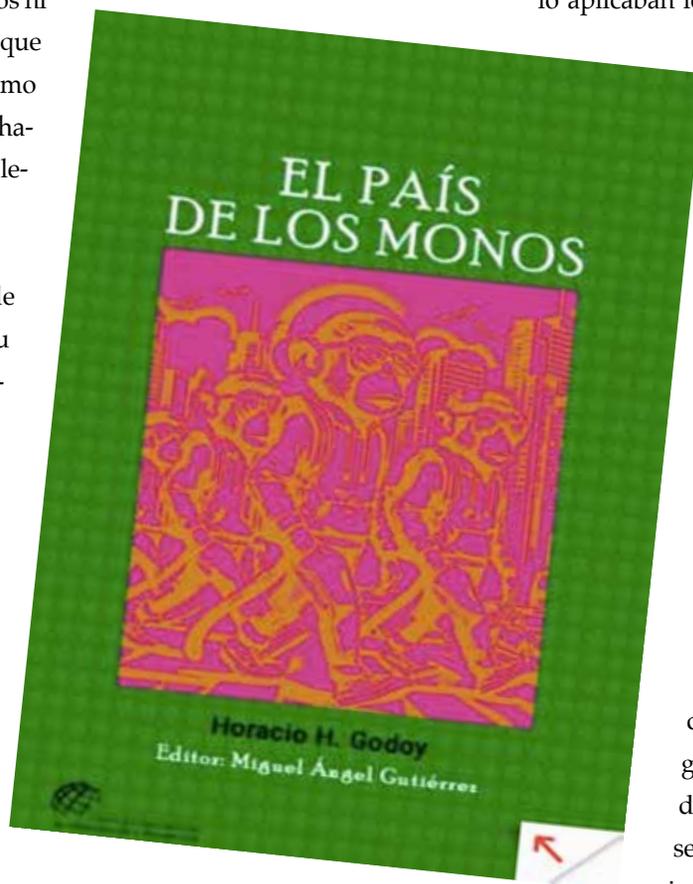
LECTURAS RECOMENDADAS

■ Te has dado cuenta que vives en el país de los monos? Es más, tú mismo eres un mono y no te has dado cuenta de ello

Así Godoy nos va explicando porqué, si del mono surgió el hombre, queremos los monos ser ahora hombres y los imitamos en todo, construimos como ellos nos portamos como ellos, imitamos edificios, universidades, políticos que no son edificios ni universidades, políticos que no son políticos y casi como una condena, seguimos haciendo mono-logos en plena mono tonía

En gran alarde de ironía Godoy inicia su historia y una gran lección política y social:

He escrito este ensayo pensando en mi Patria. Desde hace muchos años vengo observando la trayectoria política que llevamos y confieso mi alarma. Estoy convencido, definitivamente convencido, que nuestro país necesita soluciones de fondo orgánicas, estructurales.....Mi conclusión es amarga. Porque no he podido liberar mis ojos del oscuro panorama nacional. Sin embargo, los que lean este ensayo procuren tomarlo como punto de partida para una mejor comprensión del drama existencial que desde hace muchos años padece el país, y sepan disculpar los excesos y los errores, porque el autor de estas líneas y de las que siguen es también, pese a sus esfuerzos, un mono como todos sus hermanos.



(negritas indican las ideas textuales del autor)

Parecía una nación civilizada pero no era una nación civilizada. Porque parecían hombres, pero eran monos.

Estaban convencidos de que todo estaba por hacerse, de que el futuro era de ellos, lo que no salía cuando lo aplicaban lo justificaban porque somos un

país joven con esa razón fueron aprobando y apoyando a los monos que se presentaban como ideólogos, aquellos que fueron la causa de todos los desaciertos ya que el ideólogo procura aplicar ideas –que no entiende– a una realidad que no conoce ni quiere conocer. que procura aplicar ideas –que no entiende– a una realidad que no conoce ni quiere conocer.

Monos al fin, carecían de capacidad creadora. Su inteligencia mímica no podía salir de los modelos que se les presentaba. Sólo podía copiar, calcar, imitar, adoptar sin adaptar. Todo había que copiarlo.

Los monos dirigentes manifestaban que habría que construir el futuro sobre el armazón del Estado como si fuera sobre una piedra. Era esta la que llamaban “concepción mono-lítica” de la política. Los monos dirigentes manifestaban que habría que construir el futuro sobre el armazón del Estado como si fuera sobre una piedra. Era esta la que llamaban “concepción mono-lítica” de la política.



LECTURAS RECOMENDADAS

Las ideas que provenían de los hombres en forma oral o escrita, penetraban en la cabeza de los monos como en silencio, sin ninguna violencia, y ahí quedaban arrumbadas, quietas, muertas.

Tal era la tragedia que tenían ideas que no entendían y no producían ideas, por lo tanto solo caían en mono lógos

Estas características se manejaban en todos los sectores y el oficialismo decidía permanecer siempre en el poder, así la historia se repetía, se repetía, se repetía concluye Godoy en una excelente texto que no tiene desperdicio donde los monos estamos retratados y si no, léanlo para verse en un espejo.

Dra. Guillermina Baena Paz

